

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2009 m. spalio 19 d. direktyvos ⁽¹⁾ 8 straipsnio nuostatos turi būti aiškinamos taip, kad pagal jas kapitalo prieaugį, susidariusį perleidus dėl apsigėitimo gautus vertybinius popierius, ir atidėtą kapitalo prieaugį draudžiama apmokestininti taikant skirtingas apmokestinimo bazės ir tarifo taisykles?
2. Ar šios nuostatos visų pirma turi būti aiškinamos taip, kad pagal jas draudžiama atidėtam kapitalo prieaugiui netaikyti apmokestinimo bazės sumažinimo, kuriuo siekiama atsižvelgti į vertybinių popierių turėjimo laikotarpį, turint omenyje tai, kad ši apmokestinimo bazės taisyklė nebuvo taikoma tuo metu, kai kapitalo prieaugis gautas, ir taikoma kapitalo prieaugiui, susidariusiam perleidus vertybinius popierius, gautus apsigėitus vertybiniais popieriais, atsižvelgiant į apsigėitimo datą, o ne į apsigėisti skirtų vertybinių popierių įsigijimo datą.

⁽¹⁾ 2009 m. spalio 19 d. Tarybos direktyva 2009/133/EB dėl bendros mokesčių sistemos, taikomos įvairių valstybių narių įmonių jungimui, skaidymui, daliniam skaidymui, turto perleidimui bei keitimuisi akcijomis, ir SE arba SCE registruotos buveinės perkėlimui iš vienos valstybės narės į kitą (OL L 310, p. 34)

2018 m. spalio 30 d. *Cour d'appel de Paris* (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Santen SAS / Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle*

(Byla C-673/18)

(2019/C 25/30)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour d'appel de Paris (Paryžiaus apeliacinis teismas, Prancūzija)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Santen SAS*

Atsakovas: *Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar sąvoka „kitoks pritaikymas“, kaip ji suprantama pagal ESTT 2012 m. liepos 19 d. Sprendimą *Neurim*, C-130/11, turi būti suprantama siaurai, t. y.:
 - būti taikoma tik tais atvejais, kai pritaikymas žmonėms vyksta po pritaikymo veterinarijos srityje,
 - ar turi būti taikoma indikacijai, susijusiai su nauja terapine sritimi, naujos medicinos šakos prasme, lyginant su ankstesniu LPR, arba vaistui, kuriame veiklioji medžiaga atlieka kitą funkciją nei vaiste, dėl kurio buvo suteiktas pirmasis LPR;
 - arba, apskritai, atsižvelgiant į Reglamento (EB) Nr. 469/2009 ⁽¹⁾ tikslus – sukurti suderintą sistemą, kurioje būtų atsižvelgiama į visus susijusius interesus, įskaitant visuomenės sveikatą, būti vertinama taikant griežtesnius kriterijus nei kriterijai, taikomi vertinant išradimo patentabilumą;

ar, priešingai, ji turėtų būti suprasta plačiąja prasme, t. y. įskaitant ne tik skirtingas terapines indikacijas ir ligas, bet ir skirtingą farmacinę formą bei sudėtį, dozavimą ir (arba) skirtingus vartojimo metodus.

2. Ar pagal sąvoką „panaudojimas patenka į pagrindinio patento teikiamos apsaugos taikymo sritį“, kaip ji suprantama pagal ESTT 2012 m. liepos 19 d. Sprendimą *Neurim*, pagrindinio patento taikymo sritis turėtų atitikti LPR, kuriuo remiamasi, taikymo sritį, todėl ji turėtų būti taikoma tik naujam medicininiam panaudojimui, atitinkančiam minėto LPR terapinę indikaciją?

⁽¹⁾ 2009 m. gegužės 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 469/2009 dėl medicinos produktų papildomos apsaugos liudijimo (OL L 152, p. 1).

2018 m. lapkričio 5 d. First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Amoena Ltd / Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs*

(Byla C-677/18)

(2019/C 25/31)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Amoena Ltd*

Atsakovas: *Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar MKK⁽¹⁾ ir (arba) Europos Komisija padarė akivaizdžią klaidą priskirdami MB⁽²⁾:
 - a) Europos Sąjungos kombinuotosios nomenklatūros⁽³⁾ 62 skyriui, 6212 tarifo pozicijai, kurioje konkrečiai nurodytos „liemenėlės“, o KN kodas yra 6212 10 90;
užuoat pasirinkę
 - b) 90 skyrių su 9021 tarifo pozicija bei KN kodą 9021 10 10, kaip dirbtinių kūno dalių reikmenis pagal KN 90 skyriaus 2 aiškinamosios pastabos b punktą?
2. Ar KJR⁽⁴⁾ neteisėtai susiaurinama dirbtinių kūno dalių reikmenų klasifikavimo pagal 9021 tarifo poziciją ir KN 90 skyriaus 2 aiškinamosios pastabos b punktą taikymo sritis, todėl juo viršijami Europos Komisijos įgaliojimai?
3. Ar KJR pažeidžiamas lojalus bendradarbiavimo principas, nustatytas Europos Sąjungos sutarties 4 straipsnio 3 dalyje, nes:
 - a) Europos Komisija privalo gerbti nacionalinių teismų sprendimus, tačiau sykiu privalo skatinti vienodą (ir teisingą) Muitinės kodekso ir KN taikymą;
 - b) Jungtinės Karalystės *Supreme Court* vienbalsiai padarė išvadą, kad MB turėtų būti priskirtos KN 90 skyriui, 9021 tarifo pozicijai; ir