

3. Jeigu atsakymas į antrąjį klausimą būtų neigiamas: ar tai taikoma ir tuomet, kai gamintojas turi teisę į viso pridėtinės vertės mokesčio atskaitą, nes ilgalaikiam turtui taikomas atskaitos tikslinimas (Direktyvos 77/388/EEB 20 straipsnis)?

⁽¹⁾ OL L 297, 1996, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 2 t., p. 55.

⁽²⁾ OL L 145, 1997, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 23.

2018 m. rugsėjo 14 d. *Korkein hallinto-oikeus* (Suomija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Energiavirasto*

(Byla C-578/18)

(2018/C 427/24)

Proceso kalba: suomių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Korkein hallinto-oikeus

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *Energiavirasto*

Kitos šalys: A, *Caruna Oy*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/72/EB dėl elektros energijos vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinančios Direktyvą 2003/54/EB ⁽¹⁾, 37 straipsnis aiškintinas taip, kad asmuo, kuris yra tinklo įmonės vartotojas ir kreipėsi į nacionalinę reguliavimo instituciją su tinklo įmone susijusiu klausimu, laikytinas „šalimi, kurios atžvilgiu reguliavimo institucija priima sprendimą“, kaip tai suprantama pagal minėto straipsnio 17 dalį, taigi kuriai reguliavimo institucijos sprendimas daro poveikį, todėl ji turi teisę nacionaliniam teismui paduoti apeliacinį skundą dėl su tinklo įmone susijusio nacionalinės reguliavimo institucijos sprendimo?
2. Ar tuo atveju, kai pirmajame klausime apibūdintas asmuo nelaikytinas „šalimi, kurios atžvilgiu reguliavimo institucija priima sprendimą“, kaip tai suprantama pagal Elektros energijos rinkos direktyvos 2009/72/EB 37 straipsnį, vartotojas, turintis tokį pat statusą kaip apeliantas pagrindinėje byloje, pagal kokį nors kitą teisinį pagrindą turi iš Sąjungos teisės aktų kylančią teisę dalyvauti reguliavimo institucijos vykdomoje jo pateikto prašymo imtis veiksmų nagrinėjimo procedūroje arba kreiptis į nacionalinį teismą dėl sprendimo peržiūrėjimo, o gal šis klausimas nagrinėtinas pagal nacionalinę teisę?

⁽¹⁾ OL L 211, 2009, p. 55.

2018 m. rugsėjo 17 d. *cour d'appel de Liège* (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Ministère public, Ministre des Finances du Royaume de Belgique / QC, Comida paralela 12*

(Byla C-579/18)

(2018/C 427/25)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour d'appel de Liège

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantės ir atsakovės pirmojoje instancijoje: *Ministère public, Ministre des Finances du Royaume de Belgique*

Kaltinamieji ir kitos apeliacinio proceso šalys: QC, *Comida paralela 12*

Prejudicinis klausimas

Ar pagal 2013 m. spalio 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento ES Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas ⁽¹⁾, 79 straipsnį draudžiamos tokios nacionalinės teisės nuostatos, kokios įtvirtintos 1977 m. liepos 18 d. bendrojo muitų ir akcizų įstatymo 266 straipsnyje, pagal kurias prekių, kurioms taikomas importo mokestis, neteisėto įvežimo į Sąjungos muitų teritoriją atveju subjektui kyla civilinė atsakomybė už nusikalstamos veikos, kurią vykdančias nedalyvavo, vykdytojo veiksmus ir šis subjektas laikomas solidariuoju skolininku grąžinant muitinei skolą?

⁽¹⁾ OL L 269, p. 1.

2018 m. rugsėjo 19 d. *Oberlandesgericht Frankfurt am Main* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *RB / TÜV Rheinland LGA Products GmbH ir kt.*

(Byla C-581/18)

(2018/C 427/26)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberlandesgericht Frankfurt am Main

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: RB

Atsakovė: *TÜV Rheinland LGA Products GmbH, Allianz IARD S.A.*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar draudimas diskriminuoti pagal SESV 18 straipsnio 1 dalį taikomas ne tik ES valstybėms narėms ir Sąjungos institucijoms, bet ir privatiems asmenims (SESV 18 straipsnio 1 dalies tiesioginis poveikis tretiesiems asmenims)?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai ir SESV 18 straipsnio 1 dalis būtų netaikytina santykiuose tarp privačių asmenų: ar SESV 18 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad šia nuostata draudžiamas draudimo apsaugos ribojimas žalą sukėlusiais įvykiais Prancūzijos metropolijoje ir Prancūzijos užjūrio teritorijose, nes Prancūzijos kompetentinga institucija *Bureau central de tarification* neginčijo atitinkamos sąlygos, nors ši sąlyga draudžiama pagal SESV 18 straipsnio 1 dalį, nes ji reiškia netiesioginę diskriminaciją dėl pilietybės?
3. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: kokiomis sąlygomis netiesioginė diskriminacija gali būti pateisinama poveikio tretiesiems asmenims atvejais? Visų pirma ar teritorinis draudimo apsaugos ribojimas žalą sukėlusiais įvykiais tam tikrose ES valstybėse narėse gali būti pateisinamas pagrindžiant jį draudimo bendrovės išpareigojimų ir įmokos dydžio apribojimu, jei atitinkamose draudimo sutartyse taip pat numatyta, kad serijiniai nuostoliai padengiami tik iki tam tikros sumos, nustatytos už vieną žalą sukėlusį įvykį ir už vienus draudimo metus?
4. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar SESV 18 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad draudikas tuo atveju, kai pažeidžiant SESV 18 straipsnio 1 dalį jis yra įtraukiamas tik į žalą sukėlusius įvykius Prancūzijos metropolijoje ir Prancūzijos užjūrio teritorijose reguliavimą, negali pareikšti prieštaravimo, kad mokėjimas negali būti atliktas, nes maksimali draudimo suma jau pasiekta, kai žala yra patirta už šios teritorijos ribų?