

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pagal Direktyvos (ES) 2015/849 67 straipsnio 1 dalį valstybės narės ne vėliau kaip 2017 m. birželio 26 d. priima įstatymus ir kitus teisės aktus, būtinus, kad būtų laikomasi šios direktyvos. Jos nedelsdamos pateikia Komisijai tų priemonių tekstą. Kadangi ši direktyva vis dar neperkelta, Komisija nusprendė pradėti procesą Teisingumo Teisme.

---

**2018 m. rugsėjo 29 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Indaco Service Soc. coop. sociale, Coop. sociale il Melograno / Ufficio Territoriale del Governo Taranto**

(Byla C-552/18)

(2018/C 436/29)

Proceso kalba: italų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: Indaco Service Soc. coop. sociale, Coop. sociale il Melograno

Atsakovė: Ufficio Territoriale del Governo Taranto

### Prejudicinis klausimas

Ar Europos Sąjungos teisė, konkrečiau Direktyvos 2014/24/ES<sup>(1)</sup> dėl viešųjų pirkimų 57 straipsnio 4 dalis, kartu su šios direktyvos 101 konstatuojamąja dalimi, proporcingumo ir vienodo požiūrio principais, draudžia nacionalinę normą, kaip nagrinėjamoji, pagal kurią „rimtas profesinis nusižengimas“ yra privaloma priežastis neleisti dalyvauti ūkio subjektui ir kurioje numatyta, kad tuo atveju, kai dėl profesinio nusižengimo viešojo pirkimo sutartis buvo nutraukta anksčiau termino, ūkio subjektui neleidžiama dalyvauti tik jei nutraukimas neginčijamas arba patvirtintas teismo sprendimu?

---

<sup>(1)</sup> 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB (OL L 94, 2014, p. 65).

---

**2018 m. rugpjūčio 31 d. Landgericht Hamburg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Eurowings GmbH / JJ ir KI**

(Byla C-557/18)

(2018/C 436/30)

Proceso kalba: vokiečių

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Hamburg

### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Eurowings GmbH

Atsakovai: JJ, KI

### Prejudicinis klausimas

Ar apskaičiuojant kompensaciją pagal Reglamento (EB) Nr. 261/2004<sup>(1)</sup> 7 straipsnį gali būti remiamasi bendru nuskristu atstumu taip pat tuo atveju, kai keleivis į galutinę paskirties vietą atvyksta mažiausiai trimis valandomis vėliau tik dėl atidėto arba atšaukto jungiamojo skrydžio, nors privežamasis skrydis neavėlavo, abu skrydžius vykdė skirtingi oro vežėjai, o užsakymą patvirtino skrydžius klientui parinkęs turizmo kelionių organizatorius?

<sup>(1)</sup> 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

---

### 2018 m. rugsėjo 4 d. *Finanzgericht Baden-Württemberg* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *TDK-Lambda Germany GmbH / Hauptzollamt Lörrach*

(Byla C-559/18)

(2018/C 436/31)

Proceso kalba: vokiečių

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Finanzgericht Baden-Württemberg*

### Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *TDK-Lambda Germany GmbH*

Atsakovė: *Hauptzollamt Lörrach*

### Prejudicinis klausimas

Ar Kombinuotoji nomenklatūra, pateikta 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87<sup>(1)</sup> dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priede su pakeitimais, padarytais 2012 m. gruodžio 12 d. [Europos Parlamento ir Tarybos] reglamentu (ES) Nr. 1218/2012<sup>(2)</sup>, kuriuo iš dalies keičiamas Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priedas, turi būti aiškinama taip, kad tokie statiniai keitikliai, kaip nagrinėjami šioje byloje, gali būti priskiriami prie 8504 4030 subpozicijos tik su sąlyga, kad jie yra daugiausia naudojami su ryšių aparatūra, automatinio duomenų apdorojimo mašinomis ir jų įtaisais, ar kriterijus „skirti naudoti“ taip pat tenkinamas tada, kai statiniai keitikliai pagal savo objektyvias savybes, be kitų naudojimo sričių, taip pat gali būti naudojami su ryšių aparatūra, automatinio duomenų apdorojimo mašinomis ir jų įtaisais?

<sup>(1)</sup> OL L 256, 1987, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 2 t., p. 382.

<sup>(2)</sup> OL L 351, 2012, p. 36.

---

### 2018 m. rugsėjo 7 d. *Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság* (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *LH / Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal*

(Byla C-564/18)

(2018/C 436/32)

Proceso kalba: vengrų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság*