

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB ⁽¹⁾ dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais 7 straipsnio 1 dalį ir su ja susijusią jurisprudenciją reikia aiškinti taip, kad pagal šią direktyvos straipsnį draudžiama nacionalinės teisės norma, kaip antai 2000 m. sausio 7 d. Civilinio proceso įstatymo dvidešimt trečios baigiamosios nuostatos [2 dalis], kurioje nustatyta, kad paduodant prašymą išduoti Europos mokėjimo įsakymą nereikia pateikti dokumentų, o jei jie pateikiami, pripažįstami nepriimtinais?
2. Ar 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1896/2006 ⁽²⁾, nustatančio Europos mokėjimo įsakymo procedūrą, 7 straipsnio 2 dalies e punktą reikia aiškinti taip, kad ši nuostata nedraudžia teismui iš kredito įstaigos reikalauti dokumentų, kuriais ji grindžia savo reikalavimą dėl vartojimo kredito sutarties, sudarytos tarp verslininko ir vartotojo, jei jis mano, kad būtina išnagrinėti dokumentą, siekiant išsiaiškinti, ar šalių sudarytoje sutartyje yra nesąžiningų sąlygų, ir taip įgyvendinti 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais nuostatas ir su jomis susijusią jurisprudenciją?

⁽¹⁾ OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288.

⁽²⁾ 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1896/2006, nustatantis Europos mokėjimo įsakymo procedūrą (OL L 399, p. 1).

2018 m. liepos 12 d. HK pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. gegužės 3 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-574/16 HK / Komisija

(Byla C-460/18 P)

(2018/C 381/05)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: HK, atstovaujama advokatų A. Champetier, S. Rodrigues

Kitos proceso šalys: Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

- pripažinti apeliacinį skundą priimtinu ir pagrįstu;
- panaikinti 2018 m. gegužės 3 d. Bendrojo Teismo sprendimą (byla T-574/16);
- išspręsti bylą iš esmės patenkinant apeliantės pirmojoje instancijoje pateiktus reikalavimus, įskaitant bylinėjimosi išlaidų priteisimą iš kitos proceso šalies; arba, jeigu šis reikalavimas nebūtų patenkintas,
- grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad šis priimtų sprendimą, o bylinėjimosi apeliaciniame procese išlaidų klausimas tuomet būtų išspręstas pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 184 straipsnį.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą apeliantė nurodo du teisinius pagrindus. Pirmasis pagrindas grindžiamas Pareigūnų tarnybos nuostatų VIII priedo 17 straipsnio pažeidimu ir motyvavimo dviprasmiškumu, nenuoseklumu ir prieštaravimu. Antrasis pagrindas grindžiamas nediskriminavimo principo pažeidimu ir nepakankamu motyvavimu.