

Prejudicinis klausimas

Ar Europos bendrojo susitarimo dėl darbo ne visą darbo dieną, pateikto 1997 m. gruodžio 15 d. Tarybos direktyvoje 97/81/EB⁽¹⁾, 4^a straipsnio 1 bei 2 dalių ir 2006 m. liepos 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/54/EB dėl moterų ir vyrų lygių galimybių ir vienodo požiūrio į moteris ir vyrus užimtumo bei profesinės veiklos srityje principo įgyvendinimo (nauja redakcija)⁽²⁾ 2 straipsnio 1 dalies b punkto ir 14 straipsnio 1 dalies nuostatomis prieštarauja kolektyvinės sutarties nuostata ir verslo praktika, pagal kurias darbo užmokesčio ir paaukštinimo tikslais ne visą darbo laiką dirbančios darbuotojos darbo stažas turi būti apskaičiuojamas vertikaliai padalijant darbo valandas ir į metinį sumavimą įtraukiant tik paslaugų teikimo laiką?

⁽¹⁾ 1997 m. gruodžio 15 d. Tarybos direktyva 97/81/EB dėl Bendrojo susitarimo dėl darbo ne visą darbo dieną, kurią sudarė UNICE, CEEP ir ETUC (OL L 14, 1998, p. 9).

⁽²⁾ 2006 m. liepos 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/54/EB dėl moterų ir vyrų lygių galimybių ir vienodo požiūrio į moteris ir vyrus užimtumo bei profesinės veiklos srityje principo įgyvendinimo (OL L 204, 2006, p. 23).

**2018 m. liepos 9 d. *College van Beroep voor het Bedrijfsleven* (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje *Vaselife International BV, Chrysal International BV / College voor de
toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden***

(Byla C-445/18)

(2018/C 373/06)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjos: *Vaselife International BV, Chrysal International BV*

Atsakovė: *College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar kompetentinga institucija, *College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden*, gali priėmusi sprendimą iš naujo įregistruoti referencinį produktą, *ex officio* ar ne pakeisti Reglamento (EB) Nr. 1107/2009⁽¹⁾ 52 straipsnyje nurodyto lygiagrečios prekybos leidimo galiojimo trukmę atsižvelgdama į (vėlesnę) galiojimo pabaigos datą, nurodytą sprendime iš naujo įregistruoti referencinį produktą?
2. Jeigu į pirmą klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar lygiagrečios prekybos leidimo galiojimo trukmės pakeitimas yra automatiška, iš paties Reglamento (EB) Nr. 1107/2009 kylanti sprendimo iš naujo įregistruoti referencinį produktą pasekmė? Ar dėl to naujos datos, kurią baigiasi lygiagrečios prekybos leidimo galiojimas, įvedimas į kompetentingos valdžios institucijos duomenų bazę yra vien administracinis aktas ar tam reikia *ex officio* ar pagal prašymą priimto sprendimo?
3. Jeigu į antrą klausimą būtų atsakyta, kad reikia sprendimo, ar tokiam sprendimui taikomas Reglamento (EB) Nr. 1107/2009 52 straipsnis ir konkrečiai šio straipsnio trečia dalis?
4. Jei į trečią klausimą būtų atsakyta neigiamai: kurią (-ias) nuostatą (-as) tuomet reikia taikyti?
5. Ar augalų apsaugos produktas gali būti laikomas netapačiu, kaip tai suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 1107/2009 52 straipsnį, jeigu referencinį produktą gamina ne(be) ta pati įmonė? Teisingumo Teismo prašoma atsakant į šį klausimą taip pat išnagrinėti, ar susijusios įmonės ar pagal licenciją veikiančios įmonės sąvoka apima įmonę, kuri teisių turėtojo sutikimu gamina produktą pagal tą pačią receptūrą. Ar šiuo atveju svarbu tai, ar referencinio produkto ir įvežtino lygiagretaus produkto gamybos procesas, kiek jis susijęs su veiklosiomis medžiagomis, yra vykdomas tos pačios įmonės?

6. Ar vien referencinio produkto gamybos vietos pakeitimas yra reikšmingas sprendžiant, ar produktas tapatus?
7. Jei į penktą ir (ar) šeštą klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar atitinkamai padarytą išvadą („netapatus“) gali paneigti tai, jog kompetentinga institucija jau nustatė, kad produkto sudėtis nepakeista ar pakeista tik nežymiai?
8. Kam ir kokios apimties įrodinėjimo pareiga tenka siekiant įrodyti, kad įvykdytos Reglamento (EB) Nr. 1107/2009 52 straipsnio 3 dalyje nustatytos sąlygos, jeigu lygiagretaus produkto ir referencinio produkto leidimų turėtojai šiuo klausimu nesutaria?

⁽¹⁾ 2009 m. spalio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1107/2009 dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką ir panaikinantis Tarybos direktyvas 79/117/EEB ir 91/414/EEB (OL L 309, 2009, p. 1).

**2018 m. liepos 16 d. *Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen* (Belgija) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje *Argenta Spaarbank NV / Belgische Staat***

(Byla C-459/18)

(2018/C 373/07)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: *Argenta Spaarbank NV*

Atsakovė: *Belgische Staat*

Prejudicinis klausimas

Ar Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 49 straipsniui prieštarauja nacionalinės mokesčių teisės aktai, pagal kuriuos, apskaičiuojant Belgijoje visiškai apmokestinamos bendrovės apmokestinamą pelną, kai ji kitoje valstybėje narėje turi nuolatinę buveinę, kurios pelnas yra visiškai atleidžiamas nuo mokesčių Belgijoje remiantis Belgijos ir kitos valstybės narės sutartimi dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo:

- atskaitymas už rizikos kapitalą sumažinamas atskaitymo už rizikos kapitalą suma, apskaičiuojama remiantis teigiamu skirtumu tarp, viena vertus, nuolatinės buveinės turto grynosios vertės ir, kita vertus, visų skolinių įsipareigojimų, kurie nėra įtraukti į bendrovės nuosavą kapitalą, ir kurie priskiriami nuolatinėi buveinei, ir
- minėtas sumažinimas netaikomas, kai sumažinimo suma yra mažesnė negu šios nuolatinės buveinės gautas pelnas,

nors atskaitymui už rizikos kapitalą joks sumažinimas netaikomas, jeigu šis teigiamas skirtumas gali būti priskiriamas Belgijoje esančiai nuolatinėi buveinei?

**2018 m. liepos 19 d. *Tribunal Superior de Justicia de Galicia* (Ispanija) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje *ER / Agencia Estatal de la Administración Tributaria***

(Byla C-472/18)

(2018/C 373/08)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Superior de Justicia de Galicia