

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

**2018 m. liepos 5 d. Europos Centrinio Banko pateiktas apeliacinis skundas dėl
2018 m. balandžio 26 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-251/15,
Espírito Santo Financial (Portugal) / Europos Centrinis Bankas**

(Byla C-442/18 P)

(2018/C 445/02)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantas: Europos Centrinis Bankas, atstovaujamas F. Malfrère, M. Ioannidis, advokato H.-G. Kamman

Kita proceso šalis: Espírito Santo Financial (Portugal), SGPS, SA

Apelianto reikalavimai

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. balandžio 26 d. Bendrojo Teismo sprendimo *Espírito Santo Financial (Portugal), SGPS, SA / ECB, T-251/15*, EU:T:2018:234, nurodymą Nr. 1,
- atmesti ieškinį taip pat dėl ECB atsisakymo atskleisti kredito sumą, nurodytą 2014 m. liepos 28 d. ECB valdybos sprendimo protokole,
- alternatyviai, grąžinti bylą Europos Sąjungos Bendrajam Teismui, kad jis priimtų sprendimą,
- priteisti iš ieškovės pirmoje instancijoje, kuri yra kita proceso šalis šioje instancijoje, dvi trečiąsias bylinėjimosi išlaidų, o iš ECB vieną trečiąją bylinėjimosi išlaidų.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Vienintelis apeliacinio skundo pagrindas: Europos centrinių bankų sistemos ir Europos Centrinio Banko statuto (toliau – Statutas) 10.4 straipsnio ir Sprendimo 2004/258 ⁽¹⁾ 4 straipsnio 1 dalies a punkto pirmos įtraukos pažeidimas.

ECB teigia, kad Bendrasis Teismas klaidingai aiškino ir taikė Statuto 10.4 straipsnį ir Sprendimo 2004/258 4 straipsnio 1 dalies a punkto pirmą įtrauką, kai skundžiamame sprendime, o būtent jo 55, 75–81, 124 ir 161 punktuose, laikėsi nuomonės, kad valdybos diskrecija dėl protokolo atskleidimo „turi būti naudojama laikantis Sprendime 2004/258 nustatytų sąlygų ir apribojimų“ (80 punktas), o tai toje byloje reiškia, kad ECB privalo nurodyti motyvus paaiškindamas, kaip valdybos protokole, kuriame įtvirtinami valdybos sprendimai, esanti informacija konkrečiai ir faktiškai kenkia viešajam interesui, kiek tai susiję su ECB sprendimus priimančių organų vykdomų procedūrų konfidencialumu.

Statuto 10.4 straipsnyje įtvirtinta prezumpcija, kad su valdybos procedūromis susijusi informacija turi būti laikoma konfidencialia tam, kad būtų apsaugotas ECB nepriklausomumas ir veiksmingumas. Ši pirminės teisės taisyklė, nuo kurios negalima nukrypti antrinėje teisėje, taip pat taikoma protokolų dalims, kuriose įtvirtinami valdybos sprendimai. Tai dar kartą patvirtinta Sprendimo 2004/258 4 straipsnio 1 dalies a punkto pirmoje įtraukoje. Iš valdybos procedūrų, įskaitant sprendimų, konfidencialumo bendrojo principo, nustatyto Statuto 10.4 straipsnyje, išplaukia, jog savo sprendimui pavišinti valdybos pasitarimų baigtį ECB neturi taikyti Sprendime 2004/258 nustatytų materialinių ir procedūrinių reikalavimų. Konkrečiai kalbant, jis neprivalo paaiškinti, kodėl valdybos protokolų atskleidimas konkrečiai ir faktiškai pakenktų viešajam interesui, kiek tai susiję su valdybos procedūrų konfidencialumu.

(¹) 2004 m. kovo 4 d. Europos centrinio banko sprendimas 2004/258/EB dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos centrinio banko dokumentais (OL L 80, 2004, p. 42; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 5 t., p. 51).

2018 m. rugpjūčio 1 d. Europos Parlamento pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-566/16 *Josefsson / Europos Parlamentas*

(Byla C-506/18 P)

(2018/C 445/03)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantas: Europos Parlamentas, atstovaujamas advokatų Í. Ní Riagáin Düro, V. Montebello-Demogeot

Kita proceso šalis: Erik Josefsson

Apelianto reikalavimai

Apeliantas prašo:

- panaikinti skundžiamą sprendimą;
- atitinkamai atmesti pirmojoje instancijoje pateiktą ieškinį;
- nurodyti šalims padengti savo šioje instancijoje patirtas bylinėjimosi išlaidas;
- nurodyti E. Josefsson padengti bylinėjimosi pirmojoje instancijoje išlaidas.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas savo apeliacinį skundą Parlamentas nurodo šiuos pagrindus:

- (i) teisės klaida, faktinių aplinkybių iškraipymas ir motyvų nenurodymas konstatuojant, kad ieškovo pirmojoje instancijoje atleidimo iš darbo priežastis buvo reikalavimas turėti teisinį išsilavinimą.
- (ii) teisės klaida konstatuojant, kad nustatant organizacinę schemą ir priimant su ja susijusius sprendimus, taip pat rengiant pareigybių aprašymus ieškovas pirmojoje instancijoje turėjo teisę būti išklaustas.
- (iii) faktinių aplinkybių iškraipymas, akivaizdi vertinimo klaida ir nepakankamas motyvavimas padarant išvadą, kad, išklaustus ieškovą pirmojoje instancijoje ir dėl klausimo, susijusio su teisinio išsilavinimo turėjimu, toks išklaustymas būtų tikrai lėmęs kitokį nagrinėjamos sprendimo priėmimo procedūros rezultatą.