

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Ana María Páez Juárez

Atsakovė: Nobel Plásticos Ibérica S.A

Kitos šalys: Fondo de Garantía Salarial (FOGASA) ir Ministerio Fiscal

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar taikant 2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyvą 2000/78/EB, nustatančią vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus<sup>(1)</sup>, kaip ji buvo išaiškinta Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudencijoje, turi būti laikomi neįgaliaisiais darbuotojai, kurie pripažįstami ypač pažeidžiamais dėl tam tikros rizikos, kai dėl savo asmeninių savybių arba akivaizdžios fizinės būklės jie yra ypač pažeidžiami dėl su darbu susijusios rizikos ir dėl šios priežasties negali vykdyti tam tikrų pareigų, nes taip kiltų rizika jų arba kitų asmenų sveikatai?

Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, pateikiami šie klausimai:

2. Ar sprendimas atleisti darbuotoją dėl ekonominių, techninių, organizacinių ir gamybinių priežasčių, kai šis asmuo turi pripažintą negalią, nes dėl fizinių sutrikimų jam ypač sunku vykdyti tam tikras pareigas, todėl sudėtinga pasiekti našumo lygį, kurio reikia, kad negalėtų būti atleistas, reiškia, kad vykdoma tiesioginė arba netiesioginė diskriminacija, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2000/78 2 straipsnio 2 dalies b punktą?

3. Ar sprendimas atleisti darbuotoją dėl ekonominių, techninių, organizacinių ir gamybinių priežasčių, kai šis asmuo turi pripažintą negalią, t. y. kad dėl fizinių sutrikimų jam ypač sunku vykdyti tam tikras pareigas, ir šis sprendimas priimtas, be kitų vertinimo kriterijų, atsižvelgiant į gebėjimus atlikti įvairias užduotis visose darbo vietose, įskaitant tas užduotis, kurių negali atlikti neįgalusis, reiškia, kad vykdoma tiesioginė arba netiesioginė diskriminacija, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2000/78 2 straipsnio 2 dalies b punktą?

4. Ar sprendimas atleisti darbuotoją dėl ekonominių, techninių, organizacinių ir gamybinių priežasčių, kai šis asmuo turi pripažintą negalią ir, kaip patvirtinta, dėl savo fizinių sutrikimų, dėl kurių prieš atleidimą ilgą laiką nebuvo darbe arba turėjo nedarbingumo pažymėjimą, jam ypač sunku vykdyti tam tikras pareigas, ir šis sprendimas priimtas, be kitų vertinimo kriterijų, atsižvelgiant į šio darbuotojo nebuvimo darbe rodiklį, reiškia, kad vykdoma netiesioginė diskriminacija, kaip tai apibrėžta Direktyvos 2000/78 2 straipsnio 2 dalies b punkte?

<sup>(1)</sup> OL L 303, 2000, p. 16.

2018 m. birželio 15 d. *Tribunal Superior de Justicia de Galicia* (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Antonio Bocero Torrico / Instituto Nacional de la Seguridad Social y Tesorería General de la Seguridad Social*

(Byla C-398/18)

(2018/C 294/47)

Proceso kalba: ispanų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Tribunal Superior de Justicia de Galicia*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovas: Antonio Bocero Torrico

Atsakovai: *Instituto Nacional de la Seguridad Social* ir *Tesorería General de la Seguridad Social*

**Prejudicinis klausimas**

1. Ar SESV 48 straipsnį reikia aiškinti taip, kad pagal jį draudžiami nacionalinės teisės aktai, kuriais nustatoma, kad norint gauti išankstinę senatvės pensiją gautinos pensijos dydis turėtų būti didesnis nei minimali pensija, kuri priklausytų suinteresuotajam asmeniui pagal tuos pačius nacionalinės teisės aktus, kuriuose ši „gautina pensija“ aiškinama kaip faktinė pensija, kurią moka tik kompetentinga valstybė narė (šiuo atveju – Ispanija), neįskaičiuojant faktinės pensijos, kurią galėtų gauti kaip tos pačios rūšies išmokas, kurias moka kita (-os) valstybė (-ės) narė (-ės)?

---

**2018 m. birželio 18 d. *College van Beroep voor het Bedrijfsleven* (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Vereniging Gasopslag Nederland, TAQA Onshore BV, TAQA Piek Gas BV / Autoriteit Consument en Markt***

**(Byla C-399/18)**

(2018/C 294/48)

Proceso kalba: nyderlandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*College van Beroep voor het Bedrijfsleven*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovės: *Vereniging Gasopslag Nederland, TAQA Onshore BV, TAQA Piek Gas BV*

Atsakovė: *Autoriteit Consument en Markt*

**Prejudicinis klausimas**

Ar vienodas pajėgumų tarifas, kurį taikant diferencijuojama ne pagal tinklo naudotojo rūšį, o pagal sutartyse numatytus pajėgumus, yra suderinamas su 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 715/2009 dėl teisės naudotis gamtinių dujų perdavimo tinklais sąlygų, panaikinančio Reglamentą (EB) Nr. 1775/2005 (Dujų reglamentas) <sup>(1)</sup>, 13 straipsnio 1 dalimi?

---

<sup>(1)</sup> OL L 211, 2009, p. 36.

---

**2018 m. birželio 18 d. *Krajský soud v Praze* (Čekijos Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Herst, s.r.o. / Odvolací finanční ředitelství***

**(Byla C-401/18)**

(2018/C 294/49)

Proceso kalba: čekų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Krajský soud v Praze*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: *Herst, s.r.o.*

Atsakovė: *Odvolací finanční ředitelství*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar bet kuris apmokestinamasis asmuo turi būti laikomas apmokestinamuoju asmeniu, kaip tai suprantama pagal Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (toliau – PVM direktyva) 138 straipsnio 2 dalies b punktą? Jei ne, kuriems apmokestinamiesiems asmenims ši nuostata taikoma?