

3. Jeigu į antrąją klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar teisės akto nuostata, pagal kurią nutraukiant darbo sutartį pagal terminuotas darbo sutartis dirbantiems darbuotojams pripažįstama teisė gauti 12 darbo dienų užmokesčio už kiekvienus išdirbtus metus dydžio kompensaciją, tačiau tokia teisė nenumatyta pirmiau minėtiems pasitikėjimo valstybės tarnautojams, kai jie laisvai atleidžiami iš pareigų, prieštarauja Bendrojo susitarimo 5 punktui[?]

(<sup>1</sup>) 1999 m. birželio 28 d. Tarybos direktyva 1999/70/EB dėl ETUC, UNICE ir CEEP bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis priede (OL L 175, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 3 t. p. 368).

**2018 m. birželio 7 d. Tribunal Administrativo e Fiscal de Penafiel (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Prosa – Produtos e Serviços Agrícolas / Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Byla C-373/18)

(2018/C 294/36)

Proceso kalba: portugalų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunal Administrativo e Fiscal de Penafiel

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: Prosa – Produtos e Serviços Agrícolas

Kita administracinio proceso šalis: Autoridade Tributária e Aduaneira

**Prejudicinis klausimas**

Ar 2001 m. gruodžio 14 d. Dekreto įstatymo Nr. 322-B/2001 3 straipsniu patvirtinta Bendrosios žyminio mokesčio tarifų lentelės (*Tabela Geral do Imposto de Selo*) nuostata Nr. 26.1, pagal kurią steigiant kapitalo bendrovę (akcinę bendrovę), kurios visą įstatinį kapitalą sudaro piniginiai įnašai, turi būti sumokamas žyminis mokestis, pažeidžia 1969 m. liepos 17 d. Tarybos direktyvos 69/335/EEB (<sup>1</sup>) su pakeitimais, padarytais 1985 m. birželio 10 d. Tarybos direktyva 85/303/EEB (<sup>2</sup>), 7 straipsnio 1 dalį?

(<sup>1</sup>) 1969 m. liepos 17 d. Tarybos direktyva dėl netiesioginių mokesčių, taikomų kapitalui pritraukti (OL L 249, 1969, p. 25; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 11).

(<sup>2</sup>) OL L 156, 1985, p. 23; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 122.

**2018 m. birželio 8 d. Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš AH, PB, CX, KM, PH**

(Byla C-377/18)

(2018/C 294/37)

Proceso kalba: bulgarų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Spetsializiran nakazatelen sad

**Šalys pagrindinėje baudžiamojoje byloje**

AH, PB, CX, KM, PH

### Prejudicinis klausimas

Ar nacionalinė jurisprudencija, pagal kurią reikalaujama, kad susitarime (sudarytame baudžiamojoje byloje) kaip atitinkamos nusikalstamos veikos vykdytojai būtų nurodomi ne tik kaltinamasis, kuris pripažino savo kaltę ir sudarė šį susitarimą, bet ir kiti kaltinamieji, jo bendrininkai, kurie nesudarė tokio susitarimo, nepripažino savo kaltės ir dėl kurių baudžiamasis procesas toliau vykdomas įprasta tvarka, bet kurie vis dėlto sutiko, kad pirmasis kaltinamasis sudarytų susitarimą, atitinka Direktyvos 2016/343<sup>(1)</sup> 4 straipsnio 1 dalies pirmą sakinį, siejamą su 16 konstatuojamosios dalies pirmu sakiniu ir 17 konstatuojamąja dalimi?

<sup>(1)</sup> 2016 m. kovo 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2016/343 dėl tam tikrų nekaltumo prezumpcijos ir teisės dalyvauti nagrinėjant baudžiamąją bylą teisme aspektų užtikrinimo (OL L 65, 2016, p. 1).

---

### 2018 m. birželio 11 d. Raad van State (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid*, kita šalis: E. P.

(Byla C-380/18)

(2018/C 294/38)

Proceso kalba: nyderlandų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Raad van State*

### Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: *Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid*

Kita apeliacinio proceso šalis: E. P.

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamento (ES) 2016/399<sup>(1)</sup> 6 straipsnio 1 dalies e punktą reikia aiškinti taip, kad konstatuojant, jog teisėtas 90 dienų per bet kurį 180 dienų laikotarpį buvimas nutrūko, nes užsienietis kelia grėsmę viešajai tvarkai, reikia pagrįsti, kad asmeninis atitinkamo užsieniečio elgesys kelia realią, dabartinę ir pakankamai rimtą grėsmę vienam iš pagrindinių visuomenės interesų?
2. Jeigu į 1 klausimą būtų atsakyta neigiamai, kokie reikalavimai pagal Reglamento (ES) 2016/399 6 straipsnio 1 dalies e punktą keliami pagrindimui, kad užsienietis kelia grėsmę viešajai tvarkai?

Ar Reglamento (ES) 2016/399 6 straipsnio 1 dalies e punktą reikia aiškinti taip, kad juo draudžiama nacionalinė praktika, pagal kurią užsienietis laikomas keliančiu grėsmę viešajai tvarkai vien todėl, kad konstatuota, jog jis įtariamas padaręs nusikalstamą veiką?

<sup>(1)</sup> 2016 m. kovo 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/399 dėl taisyklių, reglamentuojančių asmenų judėjimą per sienas, Sąjungos kodekso (Šengeno sienų kodeksas) (OL L 77, 2016, p. 1).

---

### 2018 m. birželio 11 d. Raad van State (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *G.S.*, kita šalis: *Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid*

(Byla C-381/18)

(2018/C 294/39)

Proceso kalba: nyderlandų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Raad van State*