

## Prejudicinis klausimas

1. Ar tokia nacionalinės teisės norma kaip Darbuotojų statuto 37 straipsnio 6 dalis, pagal kurią darbuotojas teise į šeimos gyvenimo ir darbo derinimą, kad galėtų tiesiogiai prižiūrėti nepilnamečius vaikus ar išlaikomus šeimos narius, gali pasinaudoti su sąlyga, kad bet kuriuo atveju dėl to turi sutrumpinti savo įprastą darbo laiką, proporcingai sumažinant jo darbo užmokestį, prieštarauja Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 8, 10 ir 157 straipsniams, Europos Sąjungos sutarties 3 straipsniui, Pagrindinių teisių chartijos 23 straipsniui ir 33 straipsnio 2 daliai, taip pat Direktyvos 2006/54<sup>(1)</sup> 1 straipsniui ir 14 straipsnio 1 daliai (visas šias nuostatas siejant su Direktyva 2010/18<sup>(2)</sup>, kuria įgyvendinamas Bendrasis susitarimas dėl vaiko priežiūros atostogų)?

<sup>(1)</sup> 2006 m. liepos 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2006/54 dėl moterų ir vyrų lygių galimybių ir vienodo požiūrio į moteris ir vyrus užimtumo bei profesinės veiklos srityje principo įgyvendinimo (OL L 204, 2006, p. 23).

<sup>(2)</sup> 2010 m. kovo 8 d. Tarybos direktyva 2010/18/ES, įgyvendinanti patikslintą BUSINESSEUROPE, UEAPME, CEEP ir ETUC sudarytą Bendrąjį susitarimą dėl vaiko priežiūros atostogų, ir panaikinanti Direktyvą 96/34/EB (OL L 68, 2010, p. 13).

**2018 m. birželio 4 d. Tribunal Supremo (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje María Teresa Aragón Carrasco, María Eugenia Cotano Montero, María Gloria Ferratges Castellanos, Raquel García Ferratges, Elena Muñoz Mora, Ángela Navas Chillón, Mercedes Noriega Bosch, Susana Rizo Santaella, Desamparados Sánchez Ramos, Lucía Santana Ruiz y Luis Salas Fernández (kaip Lucía Sánchez de la Peña įpėdinis) / Administración del Estado**

(Byla C-367/18)

(2018/C 294/35)

Proceso kalba: ispanų

## Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Supremo

## Šalys pagrindinėje byloje

*Pareiškėjos:* María Teresa Aragón Carrasco, María Eugenia Cotano Montero, María Gloria Ferratges Castellanos, Raquel García Ferratges, Elena Muñoz Mora, Ángela Navas Chillón, Mercedes Noriega Bosch, Susana Rizo Santaella, Desamparados Sánchez Ramos, Lucía Santana Ruiz y Luis Salas Fernández (kaip Lucía Sánchez de la Peña įpėdinis)

*Atsakovė:* Administración del Estado

## Prejudiciniai klausimai

1. Ar Bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis, esančio Direktyvos 1999/70<sup>(1)</sup> priede, 4 punktą reikia aiškinti taip, kad juo draudžiamos tokios nacionalinės Ispanijos teisės nuostatos, kaip naujos redakcijos *Estatuto del Empleado Público (Real Decreto Legislativo 2/2015, de 30 de octubre)* (Valstybės tarnybos statutas (2015 m. spalio 30 d. Karaliaus įstatyminis dekretas Nr. 2/2015)) 12 straipsnio 3 dalis, kurioje numatyta galimybė laisvai atleisti iš pareigų neišmokant kompensacijos, nors naujos redakcijos *Estatuto de los Trabajadores (Real Decreto Legislativo 2/2015, de 23 de octubre)* (Darbuotojų statutas (2015 m. spalio 23 d. Karaliaus įstatyminis dekretas Nr. 2/2015)) 49 straipsnio 1 dalies c punkte numatyta kompensacija, kai darbo sutartis nutraukiama dėl tam tikrų teisės aktuose numatytų pagrindų?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai, ar į Bendrojo susitarimo 5 punkto taikymo sritį patenka tokia priemonė, kaip antai nustatyta Ispanijos teisės aktų leidėjo, pagal kurią pasibaigus laikinai darbo sutarčiai darbuotojas turi teisę gauti 12 darbo dienų užmokesčio už kiekvienus išdirbtus metus dydžio kompensaciją, nors laikinai įdarbinant buvo sudaryta tik viena sutartis?

3. Jeigu į antrąją klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar teisės akto nuostata, pagal kurią nutraukiant darbo sutartį pagal terminuotas darbo sutartis dirbantiems darbuotojams pripažįstama teisė gauti 12 darbo dienų užmokesčio už kiekvienus išdirbtus metus dydžio kompensaciją, tačiau tokia teisė nenumatyta pirmiau minėtiems pasitikėjimo valstybės tarnautojams, kai jie laisvai atleidžiami iš pareigų, prieštarauja Bendrojo susitarimo 5 punktui[?]

(<sup>1</sup>) 1999 m. birželio 28 d. Tarybos direktyva 1999/70/EB dėl ETUC, UNICE ir CEEP bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis priede (OL L 175, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 3 t. p. 368).

**2018 m. birželio 7 d. Tribunal Administrativo e Fiscal de Penafiel (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Prosa – Produtos e Serviços Agrícolas / Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Byla C-373/18)

(2018/C 294/36)

Proceso kalba: portugalų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunal Administrativo e Fiscal de Penafiel

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: Prosa – Produtos e Serviços Agrícolas

Kita administracinio proceso šalis: Autoridade Tributária e Aduaneira

**Prejudicinis klausimas**

Ar 2001 m. gruodžio 14 d. Dekreto įstatymo Nr. 322-B/2001 3 straipsniu patvirtinta Bendrosios žyminio mokesčio tarifų lentelės (*Tabela Geral do Imposto de Selo*) nuostata Nr. 26.1, pagal kurią steigiant kapitalo bendrovę (akcinę bendrovę), kurios visą įstatinį kapitalą sudaro piniginiai įnašai, turi būti sumokamas žyminis mokestis, pažeidžia 1969 m. liepos 17 d. Tarybos direktyvos 69/335/EEB (<sup>1</sup>) su pakeitimais, padarytais 1985 m. birželio 10 d. Tarybos direktyva 85/303/EEB (<sup>2</sup>), 7 straipsnio 1 dalį?

(<sup>1</sup>) 1969 m. liepos 17 d. Tarybos direktyva dėl netiesioginių mokesčių, taikomų kapitalui pritraukti (OL L 249, 1969, p. 25; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 11).

(<sup>2</sup>) OL L 156, 1985, p. 23; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 122.

**2018 m. birželio 8 d. Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš AH, PB, CX, KM, PH**

(Byla C-377/18)

(2018/C 294/37)

Proceso kalba: bulgarų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Spetsializiran nakazatelen sad

**Šalys pagrindinėje baudžiamojoje byloje**

AH, PB, CX, KM, PH