

**2018 m. birželio 4 d. Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Shell Italia E & P SpA / Ministero dello Sviluppo Economico ir kt.**

**(Byla C-365/18)**

(2018/C 294/33)

Proceso kalba: italų

#### **Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia

#### **Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: Shell Italia E & P SpA

Atsakovės: Ministero dello Sviluppo Economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Autorità di Regolazione per l'Energia, Reti e Ambiente

#### **Prejudicinis klausimas**

Ar Direktyvos 94/22/EEB <sup>(1)</sup> 6 straipsnio 1 dalies ir šeštos konstatuojamosios dalies nuostatos draudžia vidaus teisės normą, konkrečiai 1996 m. Įstatyminio dekreto Nr. 625 19 straipsnio 5-bis dalį, pagal kurią, atsižvelgiant į Valstybės Tarybos sprendime Nr. 290/2018 pateiktą išaiškinimą, taikant mokesčių galima remtis QE indeksu, grindžiamu naftos ir kitų degalų kainomis, o ne Pfor indeksu, susietu su dujų kaina trumpalaikėje rinkoje?

<sup>(1)</sup> 1994 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos Direktyva 94/22/EB dėl leidimų žvalgyti, tirti ir išgauti angliavandenilius išdavimo ir naudojimosi jais sąlygų (OL L 164, p. 3; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 2 t., p. 262).

**2018 m. birželio 5 d. Juzgado de lo Social de Madrid (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje José Manuel Ortiz Mesonero / UTE Luz Madrid Centro (integrada por las mercantiles SICE S.A., Urbalux S.A. ImesAPI S.A. Extralux S.A. y Citelum Ibérica S.A.)**

**(Byla C-366/18)**

(2018/C 294/34)

Proceso kalba: ispanų

#### **Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Juzgado de lo Social de Madrid

#### **Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovas: José Manuel Ortiz Mesonero

Atsakovės: UTE Luz Madrid Centro (Laikinoji įmonių grupė Luz Madrid Centro) (sudaryta iš bendrovių SICE S.A., Urbalux S.A. ImesAPI S.A. Extralux S.A. y Citelum Ibérica S.A.)

## Prejudicinis klausimas

1. Ar tokia nacionalinės teisės norma kaip Darbuotojų statuto 37 straipsnio 6 dalis, pagal kurią darbuotojas teise į šeimos gyvenimo ir darbo derinimą, kad galėtų tiesiogiai prižiūrėti nepilnamečius vaikus ar išlaikomus šeimos narius, gali pasinaudoti su sąlyga, kad bet kuriuo atveju dėl to turi sutrumpinti savo įprastą darbo laiką, proporcingai sumažinant jo darbo užmokestį, prieštarauja Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 8, 10 ir 157 straipsniams, Europos Sąjungos sutarties 3 straipsniui, Pagrindinių teisių chartijos 23 straipsniui ir 33 straipsnio 2 daliai, taip pat Direktyvos 2006/54<sup>(1)</sup> 1 straipsniui ir 14 straipsnio 1 daliai (visas šias nuostatas siejant su Direktyva 2010/18<sup>(2)</sup>, kuria įgyvendinamas Bendrasis susitarimas dėl vaiko priežiūros atostogų)?

<sup>(1)</sup> 2006 m. liepos 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2006/54 dėl moterų ir vyrų lygių galimybių ir vienodo požiūrio į moteris ir vyrus užimtumo bei profesinės veiklos srityje principo įgyvendinimo (OL L 204, 2006, p. 23).

<sup>(2)</sup> 2010 m. kovo 8 d. Tarybos direktyva 2010/18/ES, įgyvendinanti patikslintą BUSINESSEUROPE, UEAPME, CEEP ir ETUC sudarytą Bendrąjį susitarimą dėl vaiko priežiūros atostogų, ir panaikinanti Direktyvą 96/34/EB (OL L 68, 2010, p. 13).

**2018 m. birželio 4 d. Tribunal Supremo (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje María Teresa Aragón Carrasco, María Eugenia Cotano Montero, María Gloria Ferratges Castellanos, Raquel García Ferratges, Elena Muñoz Mora, Ángela Navas Chillón, Mercedes Noriega Bosch, Susana Rizo Santaella, Desamparados Sánchez Ramos, Lucía Santana Ruiz y Luis Salas Fernández (kaip Lucía Sánchez de la Peña įpėdinis) / Administración del Estado**

(Byla C-367/18)

(2018/C 294/35)

Proceso kalba: ispanų

## Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Supremo

## Šalys pagrindinėje byloje

*Pareiškėjos:* María Teresa Aragón Carrasco, María Eugenia Cotano Montero, María Gloria Ferratges Castellanos, Raquel García Ferratges, Elena Muñoz Mora, Ángela Navas Chillón, Mercedes Noriega Bosch, Susana Rizo Santaella, Desamparados Sánchez Ramos, Lucía Santana Ruiz y Luis Salas Fernández (kaip Lucía Sánchez de la Peña įpėdinis)

*Atsakovė:* Administración del Estado

## Prejudiciniai klausimai

1. Ar Bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis, esančio Direktyvos 1999/70<sup>(1)</sup> priede, 4 punktą reikia aiškinti taip, kad juo draudžiamos tokios nacionalinės Ispanijos teisės nuostatos, kaip naujos redakcijos *Estatuto del Empleado Público (Real Decreto Legislativo 2/2015, de 30 de octubre)* (Valstybės tarnybos statutas (2015 m. spalio 30 d. Karaliaus įstatyminis dekretas Nr. 2/2015)) 12 straipsnio 3 dalis, kurioje numatyta galimybė laisvai atleisti iš pareigų neišmokant kompensacijos, nors naujos redakcijos *Estatuto de los Trabajadores (Real Decreto Legislativo 2/2015, de 23 de octubre)* (Darbuotojų statutas (2015 m. spalio 23 d. Karaliaus įstatyminis dekretas Nr. 2/2015)) 49 straipsnio 1 dalies c punkte numatyta kompensacija, kai darbo sutartis nutraukiama dėl tam tikrų teisės aktuose numatytų pagrindų?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai, ar į Bendrojo susitarimo 5 punkto taikymo sritį patenka tokia priemonė, kaip antai nustatyta Ispanijos teisės aktų leidėjo, pagal kurią pasibaigus laikinai darbo sutarčiai darbuotojas turi teisę gauti 12 darbo dienų užmokesčio už kiekvienus išdirbtus metus dydžio kompensaciją, nors laikinai įdarbinant buvo sudaryta tik viena sutartis?