

3. Ar SESV 107 straipsnį ir 108 straipsnio 3 dalį reikia aiškinti taip, kad jie taikomi mokesčių priemonei, kurios dalis yra atleidimas nuo mokesčio (o tai sudaro valstybės pagalbą), finansuojamas iš pajamų iš minėtos mokesčių priemonės, kai prieš įtvirtindamas mažmeninės prekybos specialų mokesčių teisės aktų leidėjas nustatė (pagal rinkos ūkio subjektų apyvartą) planuojamas biudžeto pajamas ne nustatydamas bendrą mokesčio tarifą, bet taikydamas progresinius tarifus pagal apyvartą ir taip aiškiai sudarė sąlygas daliai ūkio subjektų pasinaudoti atleidimu nuo mokesčio?
4. Ar procesinio lygiavertiškumo principas ir Sąjungos teisės veiksmingumo bei viršenybės principai draudžia valstybės narės praktiką, pagal kurią per *ex officio* pradėto mokesčio patikrinimo procedūrą arba per vėlesnį procesą teisme negalima (pažeidžiant veiksmingumo principą ir pareigą nepaisyti nesuderinamos vidaus teisės normos) pateikti prašymo grąžinti pagal Sąjungos teisei prieštaraujančius nacionalinės mokesčių teisės aktus deklaruotą mokesčių, nes mokesčių institucija arba teismas nagrinėja Sąjungos teisės pažeidimo klausimą tik per specialią procedūrą, pradėtą remiantis prašymu ir būtinai prieš patikrinimą *ex officio*, nors nėra jokių kliūčių pateikti prašymą dėl grąžinimo per administracinę procedūrą arba teismo procesą, kiek tai susiję su mokesčiu, kurio deklaracija pažeidžiama nacionalinė teisė?

**2018 m. birželio 5 d. Szekszárdi Járásbíróság (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Agnes Weil / Géza Gulácsi**

(Byla C-361/18)

(2018/C 311/05)

*Proceso kalba: vengrų*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Szekszárdi Járásbíróság

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Ieškovė:* Weil Ágnes

*Atsakovas:* Gulácsi Géza

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Reglamento (ES) Nr. 1215/2012<sup>(1)</sup> 53 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad kai valstybės narės teismas, kuris priėmė sprendimą, gauna šalies prašymą, jis turi automatiškai išduoti pažymą dėl teismo sprendimo ir neturi tikrinti, ar bylai taikomas Reglamentas (ES) Nr. 1215/2012?
2. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą yra neigiamas, ar Reglamento (ES) Nr. 1215/2012 1 straipsnio 2 dalies a punktas turi būti aiškinamas taip, kad ieškinį dėl partnerystės neįregistravusių sugyventinių tarpusavio atsiskaitymų suderinimo apima nuosavybės teisės, atsirandančios iš ryšių, kurie (teisiniu požiūriu) laikytini lygiaverčiais santuokai?

<sup>(1)</sup> 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (OL L 351, 2012, p. 1).