

- 3) Ar minėtas Teisingumo Teismo sprendimas turi būti aiškinamas taip, jog [be to], kas nurodyta dėl kapitalo, juo taip pat sprendžiamas klausimas, ar valstybės narės teisės aktai, kurie numato vartotojams teisę, kad vartojimo kredito sutartyje būtų nurodyta palūkanų ir kitų mokesčių suma bei mokėjimų skaičius ir terminai, pažeidžia Direktyvą 2008/48? Jei sprendimas taip pat susijęs ir su palūkanomis ir kitais mokesčiais, ar palūkanų ir mokesčių grąžinimo mokėjimai, nurodyti ne mokėjimų lentelėje, o kita forma, taip pat pažeidžia minėtą direktyvą, o konkrečiai jos 10 straipsnio 2 dalies j punktą?

⁽¹⁾ 2016 m. lapkričio 9 d. Sprendimas *Home Credit Slovakia* (EU:C:2016:842).

⁽²⁾ OL L 133, 2008, p. 66.

⁽³⁾ 1986 m. gruodžio 22 d. Tarybos direktyva 87/102/EEB dėl valstybių narių įstatymų ir kitų teisės aktų, susijusių su vartojimo kreditu, suderinimo (OL L 42, 1987, p. 48; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 1 t., p. 326).

2018 m. gegužės 24 d. Raad van State (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid / J. ir kt.*

(Byla C-341/18)

(2018/C 294/21)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Raad van State

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Atsakovai apeliaciniame procese: J. ir kt.

Kitos šalys: C. ir H. ir kt.

Prejudiciniai klausimai

Ar 2016 m. kovo 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento 2016/399 dėl taisyklių, reglamentuojančių asmenų judėjimą per sienas, Sąjungos kodekso (Šengeno sienų kodeksas) ⁽¹⁾ 11 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad trečiosios šalies pilietis, atvykęs į Šengeno erdvę, pavyzdžiui, per tarptautinį oro uostą, išvyksta, kaip tai suprantama pagal Šengeno sienų kodeksą, tada, kai pradeda jūrininko tarnybą jūrų laive, stoviničiame išorės sienos jūrų uoste, neatsižvelgiant į tai, ar jis šiuo laivu išvyks iš šio uosto ir, jei taip, kada išvyks? Arba ar jūrininkas išvyksta tik tada, kai yra aišku, kad jis atitinkamu jūrų laivu išplauks iš jūrų uosto, ir, jei taip, ar taikomas maksimalus terminas, per kurį laivas privalo išplaukti, ir kada tokiu atveju dokumentai privalo būti pažymėti išvykimo spaudu? Arba ar „išvykimu“ laikomas kitas laiko momentas (jei taikoma, kitomis sąlygomis)?

⁽¹⁾ 2016 m. kovo 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/399 dėl taisyklių, reglamentuojančių asmenų judėjimą per sienas, Sąjungos kodekso (Šengeno sienų kodeksas) (OL L 77, 2016, p. 1).

2018 m. gegužės 25 d. *Arbeidshof te Gent* (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *ISS Facility Services NV / Sonia Govaerts, Euroclean NV*

(Byla C-344/18)

(2018/C 294/22)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Arbeidshof te Gent

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: ISS Facility Services NV

Atsakovės apeliaciniame procese: Sonia Govaerts, Euroclean NV

Prejudicinis klausimas

Ar 2001 m. kovo 12 d. Tarybos direktyvos 2001/23/EB dėl valstybių narių įstatymų, skirtų darbuotojų teisių apsaugai įmonių, verslo arba įmonių ar verslo dalių perdavimo atveju, suderinimo ⁽¹⁾ 3 straipsnio 1 dalies nuostatas reikia aiškinti taip, kad tuo atveju, kai vienu metu skirtingiems perėmėjams perduodamos skirtingos įmonės dalys, kaip tai suprantama pagal direktyvos 1 straipsnio 1 dalį, teisės ir pareigos, kylančios iš perdavimo momentu egzistuojančios darbo sutarties su darbuotoju, dirbusiu visose iš perduotų įmonės dalių, pereina kiekvienam perėmėjui, tačiau proporcingai darbo, kurį minėtasis darbuotojas dirbo atitinkamų perėmėjų perimtose įmonės dalyse, apimčiai,

ar vis dėlto šias nuostatas reikia aiškinti taip, kad visos pirmiau minėtos teisės ir pareigos pereina tos įmonės dalies, kurioje minėtasis darbuotojas dirbo daugiausia, perėmėjui,

o gal taip, kad, jei direktyvos nuostatų neįmanoma aiškinti nė vienu iš pirmiau nurodytų būdų, teisės ir pareigos, kylančios iš darbo sutarties su minėtu darbuotoju, nepereina nė vienam iš perėmėjų ir tuo atveju, jei neįmanoma atskirai nustatyti darbo, kurį darbuotojas dirbo kiekvienoje iš perimtų įmonės dalių, apimties?

⁽¹⁾ OL L 82, 2001, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 98.

2018 m. gegužės 29 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Azienda Agricola Barausse Antonio e Gabriele – Società semplice / Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA)

(Byla C-348/18)

(2018/C 294/23)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Azienda Agricola Barausse Antonio e Gabriele – Società semplice

Kita apeliacinio proceso šalis: Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA)

Prejudicinis klausimas

Ar Reglamento Nr. 3950/92 ⁽¹⁾ 2 straipsnio 1 dalį (taip pat atsižvelgiant į 2011 m. gegužės 5 d. Teisingumo Teismo sprendime sujungtose bylose C-230/09 ir C-231/09 dėl Reglamento Nr. 1788/2003/EB ⁽²⁾ 10 straipsnio 3 dalies pateiktus motyvus) reikia aiškinti taip, kad pristatymams skirto nepanaudoto nacionalinio referencinio kiekio perskirstymas gali būti vykdomas vadovaujantis valstybių narių nustatytais objektyviais pirmenybės kriterijais, ar ji turi būti aiškinama taip, kad šiuo paskirstymo etapu turėtų būti vadovaujama vien proporcingumo kriterijumi?

⁽¹⁾ 1992 m. gruodžio 28 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 3950/92, nustatantis papildomą mokesčių pieno ir pieno produktų sektoriuje (OL L 405, p. 1).

⁽²⁾ 2003 m. rugsėjo 29 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1788/2003, nustatantis mokesčių pieno ir pieno produktų sektoriuje (OL L 270, p. 123; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 40 t., p. 391).