

2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas

6. Antruoju apeliacinio skundo pagrindu *Fred Olsen* buvo nurodyta pakankamai motyvų dėl Komisijos sprendimo, kuriame nebuvo pritaikytas privataus investuotojo testas.
7. Savo sprendime Bendrasis Teismas manė, kad sprendimo motyvai buvo nepakankami, nes Komisija turėjo remtis privataus investuotojo, veikiančio rinkos ekonomikos sąlygomis, testu.
8. Vis dėlto be nurodymo, kad *Fred Olsen* yra vienintelė Njeveso uosto naudotoja, Bendrojo Teismo sprendime nėra nurodyta, kad tuo jai suteikiamas pranašumas, atsižvelgiant į uosto mokesčių mokėjimą už infrastruktūrą. Šiuo atveju nėra jokio susitarimo ar *Fred Olsen* mokėtinų mokesčių sumažinimo, ar kitų ūkio subjektų, kaip antai *Naviera Armas*, diskriminacijos atsižvelgiant į mokesčių mokėjimą.
9. Sprendimai *Freistaat Sachsen ir Land Sachsen-Anhalt / Komisija* (T-443/08 ir T-455/08) ⁽²⁾, *Ryanair / Komisija* (T-196/04) ⁽³⁾, ir *Aéroports de Paris / Komisija* (T-128/98) ⁽⁴⁾ netaikytini šioje byloje.
10. Dėl šių priežasčių turi būti panaikintas visas Bendrojo Teismo sprendime, o visas Komisijos sprendimas turi būti paliktas galioti.

⁽¹⁾ 2016 m. gruodžio 21 d. Sprendimas *Komisija / Hansestadt Lübeck*, C-524/14 P, EU:C:2016:971.

⁽²⁾ 2011 m. kovo 24 d. Sprendimas *Freistaat Sachsen ir Land Sachsen-Anhalt / Komisija*, T-443/08 ir T-455/08, EU:T:2011:117.

⁽³⁾ 2008 m. gruodžio 17 d. Sprendimas *Ryanair / Komisija*, T-196/04, EU:T:2008:585.

⁽⁴⁾ 2000 m. gruodžio 12 d. Sprendimas *Aéroports de Paris / Komisija*, T-128/98, EU:T:2000:290.

**2018 m. kovo 19 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje
SAIGI Società Cooperativa Agricola a r.l., MA.GE.MA. Società Agricola Cooperativa / Regione Emilia-Romagna, A.U.S.L. Romagna**

(Byla C-343/18)

(2018/C 268/34)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: *SAIGI Società Cooperativa Agricola a r.l., MA.GE.MA. Società Agricola Cooperativa*

Atsakovai: *Regione Emilia-Romagna, A.U.S.L. Romagna*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar EB Reglamento 27 straipsnis, kuriame nustatyta, kad valstybės narės užtikrina, jog mokestis būtų imamas už IV priedo A skirsnyje ir V priedo A skirsnyje minimą veiklą, turi būti aiškinamas kaip nustatantis pareigą, kad visi ūkininkai mokėtų mokesčių, net jei jie „skerdimo ir mėsos pjaustymo veiklą vykdo kaip papildomą veiklą, susijusią su gyvulių auginimu“?

2. Ar valstybė gali netaikyti sanitarinio mokesčio tam tikrų kategorijų verslininkams, jei yra sukūrusi mokesčių surinkimo sistemą, kuria būtų galima užtikrinti oficialių patikrinimų sąnaudų padengimą, arba taikyti mažesnius mokesčius nei nustatyti Reglamentu (EB) Nr. 8[8]2/2004 ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos Reglamentas (EB) Nr. 882/2004 dėl oficialios kontrolės, kuri atliekama siekiant užtikrinti, kad būtų įvertinama, ar laikomasi pašarus ir maistą reglamentuojančių teisės aktų, gyvūnų sveikatos ir gerovės taisyklių (OL L 165, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 45 t., p. 200).

2018 m. gegužės 25 d. *Rose Vision, S.L.* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. kovo 8 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo bylose T-45/13 RENV ir T-587/15, *Rose Vision / Komisija*

(Byla C-346/18 P)

(2018/C 268/35)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Apeliantė: *Rose Vision, S.L.*, atstovaujama advokato J. J. Marín López

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

- Kad Teisingumo Teismas panaikintų 2018 m. kovo 8 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) sprendimą *Vision / Komisija*, T-45/13 RENV ir C-587/15, ECLI:EU:T:2018:124.
- Kad Teisingumo Teismas nurodytų atlyginti *Rose Vision* patirtą žalą, kaip nurodyta šio apeliacinio skundo motyvuojamosios dalies 10 ir 10.1 punktuose.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Teisės klaida susijusi su žodinės proceso dalies atnaujinimu byloje T-587/15, 2017 m. spalio 10 d. Bendrojo Teismo nutartimi remiantis klaidingu prašymą pateikusios šalies argumentu.
2. Teisės klaida susijusi su tuo, kad skundžiamame sprendime neteisingai įvertinti įrodymai, pateikti siekiant pagrįsti, kad Komisija pakeitė išpėjimą W 2 išpėjimu W 1 2012 m. liepos mėn.;
3. Teisės klaida susijusi su tuo, kad skundžiamame sprendime byloje T-45/13 RENV nepritarta prašymui pripažinti sprendimą įtraukti *Rose Vision* į SAR negaliojančiu, nes išpėjimas W 2 įsigaliojo neinformavus jos apie tai, nepateikus jai motyvų dėl tokio įtraukimo, nesuteikus jai galimybės pateikti savo argumentų ir nesuteikus galimybės pateikti skundo dėl tokio įtraukimo;
4. Teisės klaida susijusi su tuo, kad trūksta motyvų dėl ieškinio byloje T-587/15 ketvirtojo pagrindo, kuris visiškai nenagrinėtas skundžiamame sprendime;