

**2018 m. balandžio 25 d. Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje X BV/ Staatssecretaris van Financiën**

(Byla C-288/18)

(2018/C 276/26)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: X BV

Kita kasacinio proceso šalis: Staatssecretaris van Financiën

Prejudicinis klausimas

Ar Kombinuotosios nomenklatūros subpozicijas 8528 51 00 ir 8528 59 40 (nuo 2007 m. sausio 1 d. iki 2013 m. spalio 25 d. galiojusi redakcija) reikia aiškinti taip, kad plokštieji monitoriai, kurių ekranas pagamintas naudojant skystakristalio vaizduoklio (LCD) technologiją, kurie yra sukurti ir pagaminti duomenims iš automatinio duomenų apdorojimo mašinos ir sudėtiniais vaizdo signalams iš kitų šaltinių atkurti, neatsižvelgiant į likusius konkretaus monitoriaus objektyvius požymius ir savybes turi būti priskiriami prie KN subpozicijos 8528 59 40, jei jie dėl savo dydžio, svorio ir funkcionalumo netinka stebėti iš arti? Ar turi reikšmės tai, ar ekrano naudotojas (skaitytojas) ir asmuo, apdorojantis ir (arba) suvedantis duomenis automatinio duomenų apdorojimo mašinoje, yra vienas ir tas pats asmuo?

**2018 m. gegužės 2 d. Arbeitsgericht Cottbus – Kammern Senftenberg (Vokietija) pateiktas prašymas
priimti prejudicinį sprendimą byloje Reiner Grafe ir Jürgen Pohle / Südbrandenburger Nahverkehrs
GmbH ir OSL Bus GmbH**

(Byla C-298/18)

(2018/C 276/27)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Arbeitsgericht Cottbus – Kammern Senftenberg

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Reiner Grafe, Jürgen Pohle

Atsakovai: Südbrandenburger Nahverkehrs GmbH, OSL Bus GmbH

Prejudiciniai klausimai

1. Ar autobusų linijų verslo perdavimas iš vienos autobusų įmonės kitai pagal viešojo pirkimo procedūrą remiantis Direktyva 92/50/EEB dėl viešojo paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo ⁽¹⁾ yra verslo perdavimas, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 77/187/EEB ⁽²⁾ 1 straipsnio 1 dalį, taip pat ir tuomet, kai nebuvo perduota jokių reikšmingų verslo išteklių, visų pirma jokių autobusų?

2. Ar prielaida, kad remiantis protingu verslo sprendimu sudarant terminuotas paslaugų pirkimo sutartis autobusai dėl jų amžiaus ir griežtesnių techninių reikalavimų (išmetamų dujų lygis, žemadugnės transporto priemonės) nebeturi didelės reikšmės verslo vertei, gali būti pagrindas Europos Sąjungos Teisingumo Teismui nukrypti nuo savo 2001 m. sausio 25 d. sprendimo byloje C-172/99 ir pripažinti, kad tokiomis sąlygomis taip pat ir esminės darbuotojų dalies perėmimas gali būti pagrindas taikyti Direktyvą 77/187/EEB?

⁽¹⁾ 1992 m. birželio 18 d. Tarybos Direktyva 92/50/EEB dėl viešojo paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo (OL L 209, 1992, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 1 t., p. 322).

⁽²⁾ 1977 m. vasario 14 d. Direktyva 77/187 dėl valstybių narių įstatymų, skirtų darbuotojų teisių apsaugai įmonių, verslo arba verslo dalių perdavimo atveju, suderinimo (OL L 61, 1977, p. 26).

**2018 m. gegužės 4 d. Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Belgija) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje X/ Belgische Staat (Belgijos valstybė)**

(Byla C-302/18)

(2018/C 276/28)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: X

Atsakovė: *Belgische Staat* (Belgijos valstybė)

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2003/109/EB ⁽¹⁾ 5 straipsnio 1 dalies a punktas, kuriame, be kita ko, nustatyta, jog trečiųjų šalių piliečiai, siekiantys įgyti ilgalaikio gyventojų statusą, privalo įrodyti, kad jie patys ir nuo jų priklausomi šeimos nariai „turi“ pastovių ir reguliarių išteklių, kurių pakanka patiems išsilaikyti ir išlaikyti savo šeimos narius, nesikreipiant į atitinkamos valstybės narės socialinės pagalbos sistemą, turi būti aiškinamas taip, kad šiais ištekliais gali būti laikomos tik trečiosios šalies piliečio „paties įgytos pajamos“?
2. Ar šiuo atžvilgiu pakanka, kad trečiosios šalies pilietis turėtų pajamų, ir jokių reikalavimų šių pajamų kilmei nekeliama, tai yra šias pajamas trečiosios šalies pilietis gali gauti iš šeimos nario ar kito trečiojo asmens?
3. Jei į pastarąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar tokiu atveju pakanka trečiojo asmens įsipareigojimo padengti išlaidas, kuriuo šis asmuo įsipareigotų užtikrinti, kad ilgalaikio gyventojų statuso siekiantis pareiškėjas turės „stabilų, nuolatinių ir pakankamų išteklių sau ir savo šeimos nariams, kad valdžios institucijoms nereikėtų teikti jiems finansinės paramos“, ir tai būtų laikoma įrodymu, kad pareiškėjas gali turėti pajamų, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2003/109/EB 5 straipsnio 1 dalies a punktą?

⁽¹⁾ 2003 m. lapkričio 25 d. Tarybos direktyva 2003/109/EB dėl trečiųjų valstybių piliečių, kurie yra ilgalaikiai gyventojai, statuso (OL L 16, p. 44; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 272).