

Trečia, Komisija mano, kad Bendrasis Teismas iškraipė jam pirmojoje instancijoje pateiktus įrodymus, kai jis konstatavo, kad tarp sveikatos draudimų Slovakijoje vyko „intensyvi ir sudėtinga konkurencija“, nors iš bylos medžiagos buvo matyti, kad tik labai nedidelė konkurencija vyko dėl nemokamai teikiamų neprivalomų paslaugų.

2018 m. balandžio 24 d. *Symvoulio tis Epikrateias* (Graikija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Alain Flausch, Andrea Bosco, Estienne Roger Jean Pierre Albrespy, Somateio „Syndesmos Iiton“, Somateio „Elliniko Diktyo – Filoi tis Fisys“, Somateio „Syllogos Prostasias kai Perithalpsis Agias Zonis – SPPAZ“ / Ypourgos Perivallontos kai Energeias, Ypourgos Oikonomikon, Ypourgos Tourismou, Ypourgos Naftilias kai Nisiotikis Politikis*

(Byla C-280/18)

(2018/C 231/19)

Proceso kalba: graikų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Symvoulio tis Epikrateias

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: *Alain Flausch, Andrea Bosco, Estienne Roger Jean Pierre Albrespy, Somateio „Syndesmos Iiton“, Somateio „Elliniko Diktyo – Filoi tis Fisys“, Somateio „Syllogos Prostasias kai Perithalpsis Agias Zonis – SPPAZ“*

Atsakovės: *Ypourgos Perivallontos kai Energeias, Ypourgos Oikonomikon, Ypourgos Tourismou, Ypourgos Naftilias kai Nisiotikis Politikis*

Dalyvaujant: *105 Anonymi Touristiki kai Techniki Etaireia Ekmetallefsis Akiniton*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2011/92/EB⁽¹⁾ 6 ir 11 straipsniai, siejami su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio nuostatomis, gali būti aiškinami kaip nedraudžiantys vidaus teisės nuostatų, išdėstytų [nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą] 8, 9 ir 10 punktuose, kurios numato, kad procedūros, pagal kurias priimami sprendimai dėl aplinkos apsaugos reikalavimų, keliamų darbams ir veiklai, kurių pasekmės gali būti reikšmingos aplinkai, tvirtinimo (straipsnių publikavimas dėl poveikio aplinkai vertinimo, visuomenės informavimas ir dalyvavimas konsultacijose), turi būti inicijuojamos ir administruojamos didesnio atitinkamo regiono administracinio vieneto, o ne suinteresuotos savivaldybės?

2. Ar Direktyvos 2011/92/EB 6 ir 11 straipsniai, siejami su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio nuostatomis, gali būti aiškinami kaip nedraudžiantys tuose pačiuose punktuose nurodytos nacionalinės teisės nuostatų sistemos, pagal kurią galutinai numatyta, kad sprendimų dėl aplinkos apsaugos reikalavimų, keliamų darbams ir veiklai, kurių pasekmės gali būti reikšmingos aplinkai, paskelbimas atitinkamoje interneto svetainėje įtvirtina žinojimo prezumpciją, kuri yra pagrindas kiekvienam suinteresuotam asmeniui kreiptis į teisminę instituciją, kaip numatyta galiojančiuose teisės aktuose (pateikiant skundą *Consiglio di Stato* (Valstybė taryba) dėl teisės akto panaikinimo), per šešiasdešimt (60) dienų, atsižvelgiant į teisės nuostatas dėl tyrimų apie poveikį aplinkai, visuomenės informavimą ir dalyvavimą aplinkos apsaugos reikalavimų, keliamų minėtiems darbams ir veiklai, tvirtinimo procedūrose, dėl kurių minėtoje procedūroje didesnis atitinkamo regiono administracinis vienetas yra svarbesnis už suinteresuotąją savivaldybę?

(¹) 2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/92/ES dėl tam tikrų valstybės ir privačių projektų poveikio aplinkai vertinimo (OL L 26, 2012, p. 1).

2018 m. gegužės 11 d. *Eco-Bat Technologies Ltd, Berzelius Metall GmbH, Société traitements chimiques des métaux* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. kovo 21 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimtos nutarties byloje T-361/17 *Eco-Bat Technologies Ltd, Berzelius Metall GmbH, Société traitements chimiques des métaux / Europos Komisija*

(Byla C-312/18)

(2018/C 231/20)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantės: *Eco-Bat Technologies Ltd, Berzelius Metall GmbH, Société traitements chimiques des métaux*, atstovaujamos QC M. Brealey ir advokatų I. Vandenborre bei S. Dionnet

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliančių reikalavimai

Apeliantės Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. kovo 21 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartį byloje T-361/17 *Eco-Bat Technologies ir kt. / Komisija*;
- pripažinti priimtiniu ieškovių ieškinį byloje T-361/17;
- grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad šis panaikintų arba sumažintų Komisijos pirminiu sprendimu, pakeistu ištaisančiu sprendimu, skirtą baudą;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai referencinę datą nustatė remdamasis pirminiu neišsamiu sprendimu, o ne išsamiu galutiniu sprendimu, kuris yra teisingas ir išsamus visais aspektais (visų pirma tais, kurie yra apeliacinio skundo dalykas). Taip Bendrasis Teismas pažeidė pagrindines apeliančių teises (visų pirma jų teisę į gynybą). Kiekvienas asmuo turi teisę į visą terminą ieškiniui pareikšti nuo sprendimo dėl esminių pakeitimų priėmimo dienos. Be to, Bendrasis Teismas klaidingai išaiškino Komisijos pareigą motyvuoti ir gero administravimo principą, kai manė, kad apeliantės turėtų remtis prielaidomis tam, kad visiškai suprastų, kaip Komisija nusprendė dėl baudos dydžio.