

Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai patvirtino žemesnės instancijos institucijos atliktą vokiečių k. kalbančios atitinkamos visuomenės suvokimo vertinimą. Apeliantė tinkamai įrodė, kad vokiečių k. kalbančioje Europos Sąjungos dalyje filmas „Fack Ju Göhte“ turėjo visuotinę sėkmę ir tai, kad atitinkama visuomenė prašomą įregistruoti žymenį sieja su linksmybių ir pramogų šaltiniu. Net tie visuomenės atstovai, kurie niekada negirdėjo apie šį filmą (tokie atvejai – reti), negali jaustis nejaukiai dėl prašomo įregistruoti žymens, kiek tai susiję su paraiškoje nurodytomis prekėmis ir paslaugomis, nes fonetinė rašyba gali lemti tai, kad žymuo netenka savo tikro pobūdžio. Prašomu įregistruoti žymeniu visuomenė nėra verčiama imtis veiksmų, juo nėra tiesiogiai į ją kreipiamasi, be to, jis jos neįžeidžia.

## 2. Vienodo požiūrio principo pažeidimas

Kadangi konkrečiu atveju Bendrasis Teismas nesilaikė vertinimo, atlikto Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos sprendime ir susijusio su prašytu įregistruoti žymeniu „DIE WANDERHURE“ (2015 m. gegužės 28 d. VRDT apeliacinės tarybos sprendimas – byla R 2889/2014-4 – *Die Wanderhure*), jis savo nuožiūra skirtingai vertino itin panašius atvejus.

## 3. Teisinio saugumo ir gero administravimo principų pažeidimas

Kadangi Bendrasis Teismas vietoj žymens „Fack Ju Göhte“ nagrinėjo žymenį „Fuck you, Goethe“ ir netaikė Sprendime WANDERHURE atlikto vertinimo, jis priėmė sprendimą, negalimą nei numatyti, nei patikrinti.

<sup>(1)</sup> 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, 2009, p. 1), iš dalies pakeistas (pakeistas 2017 m. birželio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) 2017/1001 dėl Europos Sąjungos prekių ženklo (OL L 154, 2017, p. 1)).

**2018 m. balandžio 3 d. Europos ITER įgyvendinimo ir branduolių sintezės energetikos vystymo bendrosios įmonės pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. sausio 25 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-561/16 *Galocha / Energetikos vystymo bendroji įmonė***

**(Byla C-243/18 P)**

(2018/C 249/10)

*Proceso kalba: ispanų*

### Šalys

Apeliantė: Europos ITER įgyvendinimo ir branduolių sintezės energetikos vystymo bendroji įmonė, atstovaujama G. Poszler ir R. Hanak

Kita proceso šalis: Yosü Galocha

### Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti 2018 m. sausio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-561/16, kuriuo panaikinti atrankos procedūros F4E/CA/ST/FGIV/2015/001 rezervo sąrašai ir *Fusion for Energy* sprendimai įdarbinti atrankos laimėtojus;
- nurodyti ieškovui pirmoje instancijoje padengti šio apeliacinio skundo išlaidas ir bylinėjimosi šioje instancijoje išlaidas, jeigu Teisingumo Teismas galutinai nuspręstų panaikinti skundžiamą sprendimą.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Proporcingumo principo pažeidimas, ir todėl trečiosioms šalims, kurios gavo naudos dėl negaliojančiu pripažinto sprendimo, nustatytos pernelyg didelės sankcijos.

---

#### 2018 m. balandžio 9 d. *Tribunale ordinario di Udine* (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Bankrutuojanti Tecnoservice Int. Srl / Poste Italiane SpA*

(Byla C-245/18)

(2018/C 249/11)

Proceso kalba: italų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Tribunale ordinario di Udine*

### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Bankrutuojanti Tecnoservice Int. Srl*

Atsakovė: *Poste Italiane SpA*

### Prejudicinis klausimas

Ar Direktyvos 2007/64/EB<sup>(1)</sup> (2015 m. rugpjūčio 3 d. taikomos redakcijos) 74 ir 75 straipsnių nuostatas dėl mokėjimo paslaugų teikėjo pareigų ir atsakomybės apribojimų, į Italijos teisę perkeltas Įstatyminio dekreto Nr. 1[1]/201[0] 24 ir 25 straipsniais, reikia aiškinti taip, kad jos taikomos tik to asmens mokėjimo paslaugų teikėjui, kuris pateikia nurodymą tokią paslaugą vykdyti, ar taip, kad jos taikomos ir mokėjimo gavėjo mokėjimo paslaugų teikėjui?

---

<sup>(1)</sup> 2007 m. lapkričio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2007/64/EB dėl mokėjimo paslaugų vidaus rinkoje, iš dalies keičianti direktyvas 97/7/EB, 2002/65/EB, 2005/60/EB ir 2006/48/EB ir panaikinanti Direktyvą 97/5/EB (OL L 319, p. 1).

---

#### 2018 m. balandžio 12 d. *Oberlandesgericht Düsseldorf* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Stadt Euskirchen / Rhenus Veniro GmbH & Co. KG*

(Byla C-253/18)

(2018/C 249/12)

Proceso kalba: vokiečių

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Oberlandesgericht Düsseldorf*

### Šalys pagrindinėje byloje

Atsakovas ir skundo pateikėjas: *Stadt Euskirchen*

Pareiškėja ir atsakovė skundo nagrinėjimo procese: *Rhenus Veniro GmbH & Co. KG*

Kitos proceso dalyvės: *SVE Stadtverkehr Euskirchen GmbH, RVK Regionalverkehr Köln GmbH*