

2. Ar Pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį, bent kai jis taikomas kartu su šios Chartijos 41 ir 52 straipsniais, šalių procesinio lygiateisiškumo aspektu ir veiksmingos teisinės gynybos aspektu reikia aiškinti taip, kad pagal jį draudžiama valstybės narės teisės norma, kurioje, kaip antai *Tiroler Landespolizeigesetz* 19 straipsnio 3 ir 4 dalyse, yra numatytos faktinės tiesioginių įsakymų ir prievartos priemonės, visų pirma verslo vietos uždarymas, be dokumentų įforminimo ir neišduodant suinteresuotajam asmeniui jokio patvirtinimo?
3. Ar Pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį, bent kai jis taikomas kartu su šios Chartijos 41 ir 52 straipsniais, šalių procesinio lygiateisiškumo aspektu reikia aiškinti taip, kad pagal jį draudžiama valstybės narės teisės norma, kurioje, kaip antai *Tiroler Landespolizeigesetz* 19 straipsnio 3 ir 4 dalyse, yra nustatyta, kad suinteresuotasis asmuo, siekdamas, jog būtų panaikintos faktinės tiesioginių įsakymų ir prievartos priemonės, visų pirma verslo vietos uždarymas, privalo pateikti motyvuotą prašymą panaikinti sprendimą uždaryti verslo vietą?
4. Ar Pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį, siejamą su šios Chartijos 52 straipsniu, veiksmingos teisinės gynybos aspektu reikia aiškinti taip, kad pagal jį draudžiama valstybės narės teisės norma, pagal kurią, kaip antai pagal *Tiroler Landespolizeigesetz* 19 straipsnio 4 dalį, faktinės prievartos priemonės taikymo – verslo vietos uždarymo – atveju yra numatyta tik ribota, su tam tikromis sąlygomis susieta teisė pateikti prašymą panaikinti sprendimą, pagal kurį verslo vieta buvo uždaryta?

2018 m. balandžio 3 d. Thüringer Oberlandesgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Saatgut-Treuhandverwaltungs GmbH / Freistaat Thüringen*

(Byla C-239/18)

(2018/C 249/08)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Thüringer Oberlandesgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Saatgut-Treuhandverwaltungs GmbH*

Atsakovė: *Freistaat Thüringen*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal Reglamento Nr. 1768/95⁽¹⁾ 11 straipsnio 1 dalį galima iš viešosios valdžios institucijų reikalauti tik informacijos apie augalų rūšis, kartu nereikalaujant informacijos apie saugomą veislę?
2. Jeigu atsakymas į pirmąjį klausimą reikštų, kad tokios informacijos galima reikalauti:
 - a) Ar viešosios valdžios institucija yra laikoma susijusia su žemės ūkio gamybos kontrole, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 1768/95 11 straipsnio 2 dalies pirmą įtrauką, tuomet, kai ji kontroliuoja ūkininkų rėmimą iš ES lėšų ir dėl šios priežasties saugo paraiškas teikiančių ūkininkų duomenis, be kita ko, susijusius ir su (kultūrinių augalų) rūšimis?

- b) Ar viešosios valdžios institucija turi teisę nesuteikti prašomos informacijos, jei, norint ją suteikti, jos turimus duomenis prieš tai turi apdoroti arba specifikuoti trečiasis asmuo ir su tuo susijusios finansinės sąnaudos viršija 6 000,00 EUR? Ar šiuo atžvilgiu yra svarbu tai, ar informacijos reikalaujantis asmuo yra pasirengęs apmokėti atsirandančias išlaidas?

(¹) 1995 m. liepos 24 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1768/95, įgyvendinantis Tarybos reglamento (EB) Nr. 2100/94 dėl augalų veislių teisinės apsaugos Bendrijoje 14 straipsnio 3 dalyje numatytos žemės ūkio išimties taisyklės (OL L 173, 1995, p. 14; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 18 t., p. 63).

**2018 m. balandžio 4 d. *Constantin Film Produktion GmbH* pateiktas apeliacinis skundas dėl
2018 m. sausio 24 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-69/17, *Constantin Film Produktion GmbH / Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba***

(Byla C-240/18 P)

(2018/C 249/09)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: *Constantin Film Produktion GmbH*, atstovaujama advokatų E. Saarmann ir P. Baronikians

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė prašo:

- panaikinti 2018 m. sausio 24 d. Bendrojo Teismo sprendimą T-69/17,
- priteisti iš kitos proceso šalies bylinėjimosi išlaidas.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apelacinį skundą apeliantė grindžia trimis pagrindais.

1. Reglamento dėl Europos Sąjungos prekių ženklo 7 straipsnio 1 dalies f punkto pažeidimas

Europos Sąjungos Bendrasis Teismas klaidingai atmetė ginčijamo Europos Sąjungos prekių ženklo registracijos paraišką remdamasis Reglamento dėl Europos Sąjungos prekių ženklo (¹) 7 straipsnio 1 dalies f punkte nurodytu absoliučiu atmetimo pagrindu. Prašomas įregistruoti žymuo neprieštarauja nusistovėjusiems moralės principams.

Analizuodamas žemesnės instancijos institucijos atliktą vertinimą Bendrasis Teismas padarė šias klaidas:

Bendrasis Teismas nagrinėjo žymenį „Fuck you, Goethe“, o ne konkretų prašomą įregistruoti žymenį „Fack Ju Göhte“.

Bendrasis Teismas klaidingai nusprendė, kad prašomu įregistruoti žymeniu išreiškiamas vulgarumas, ir neatsižvelgė į tai, kad žodžių kombinacija „Fack Ju Göhte“ yra originali ir reikšminga meno koncepcija, kuri dėl netaisyklingos rašybos atrodo žaisminga ir neįžeidžianti.