

2. Jeigu į pirmą klausimą Teisingumo Teismas atsakytų neigiamai, ar PVM direktyvos nuostatomis ir pagrindiniam teisės į gynybą užtikrinimo principui, kiek tai su jomis susiję, bei Pagrindinių teisių chartijos 47 straipsniui prieštarauja nacionalinė praktika, pagal kurią leidžiama pirmame klausime nurodyta procedūra ta prasme, kad kita teisinio santykio šalis (sąskaitų faktūrų adresatas) neturi su kitos teisinio santykio šalies atžvilgiu vykdomos procedūros dalyvio statusu susijusių teisių, taigi taip pat negali pasinaudoti teise į teisinę gynybą vykdant patikrinimą, į kurio išvadas mokesčių administratorius turi atsižvelgti savo iniciatyva, kai atlieka kitos šalies mokesčių patikrinimą, o pareiškėja gali būti kaltinama jų pagrindu, atsižvelgiant į tai, kad mokesčių administratorius nepateikia kitai šaliai susipažinti reikšmingų pas pirmąją teisinio santykio šalį (sąskaitas faktūras išduodantį subjektą) atlikto patikrinimo dokumentų ir visų pirma išvadas pagrindžiančios informacijos, protokolų ir administracinių sprendimų, ir jai pateikia tik dalį informacijos santraukos forma ir taip mokesčių administratorius tik netiesiogiai leidžia kitai šaliai susipažinti su dokumentais, juos pasirinkdamas pagal savo nusistatytus kriterijus, kurių kita šalis negali kontroliuoti?
3. Ar PVM direktyvos nuostatomis ir pagrindinį teisės į gynybą užtikrinimo principą, kiek tai su jomis susiję, bei Pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį reikia aiškinti taip, kad jiems prieštarauja nacionalinė praktika, pagal kurią pagal į teisiniu santykiu susaistytų šalių mokesčio patikrinimo išvadas, kurias padarė mokesčių administratorius po procedūros, atliktos pas sąskaitas faktūras išdavusį subjektą, kuriose, be kita ko, nurodyta, kad minėtas sąskaitas faktūras išdavęs subjektas aktyviais veiksmais prisidėjo prie sukčiavimo mokesčių srityje, mokesčių administratorius savo iniciatyva turi atsižvelgti atlikdamas sąskaitų faktūrų adresato patikrinimą, turint omenyje tai, kad minėtas adresatas neturi su dalyvio statusu susijusių teisių vykdant patikrinimą pas sąskaitas faktūras išdavusį subjektą, taigi taip pat negali pasinaudoti teise į gynybą per patikrinimą, į kurio išvadas mokesčių administratorius turi savo iniciatyva atsižvelgti atlikdamas adresato mokesčių patikrinimą, ir jų pagrindu gali būti kaltinamas, ir kartu atsižvelgiant į tai, kad [mokesčių administratorius] adresatui nepateikia reikšmingų pas sąskaitas faktūras išdavusį subjektą atlikto patikrinimo dokumentų, visų pirma išvadas pagrindžiančios informacijos, protokolų ir administracinių sprendimų, ir jam pateikia tik dalį informacijos santraukos forma ir taip mokesčių administratorius tik netiesiogiai leidžia adresatui susipažinti su dokumentais, juos pasirinkdamas pagal savo nusistatytus kriterijus, kurių adresatas negali kontroliuoti?

(¹) 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

2018 m. kovo 19 d. Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš B.S.

(Byla C-195/18)

(2018/C 221/08)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim

Šalys pagrindinėje byloje

B.S.

Prokuratura Okręgowa w Piotrkowie Trybunalskim

Łódzki Urząd Celno-Skarbowy w Łodzi

Urząd Celno-Skarbowy w Piotrkowie Trybunalskim

Prejudicinis klausimas

Ar 1992 m. spalio 19 d. Tarybos direktyvos 92/83/EEB dėl akcizų už alkoholių ir alkoholinius gėrimus struktūrų suderinimo ⁽¹⁾ 2 straipsnis, siejamas su Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 ⁽²⁾ dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo priedu Nr. 1, turi būti aiškinamas taip, kad gaminyje, kurio pirminės misos gamybai buvo panaudotas salyklo ekstraktas, gliukozės sirupas, citrinos rūgštis ir vanduo, gali būti laikomas iš misos gaunamu alumi, priskiriamu kombinuotosios nomenklatūros kodui KN 2203, taip pat ir tuo atveju, kai nesalyklinių sudedamųjų dalių misoje yra daugiausia, palyginti su salykinėmis sudedamosiomis dalimis, o gliukozės sirupas pridedamas į misos ekstraktą dar prieš prasidedant jos fermentacijos procesui, ir kokiais kriterijais reikia remtis nustatant salyklinių ir nesalyklinių sudedamųjų dalių proporcijas pirminėje misoje, kad gautą produktą pagal KN 2203 kodą būtų galima laikyti alumi?

⁽¹⁾ OL L 316, p. 21; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 206.

⁽²⁾ OL L 256, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 2 t., p. 382.

2018 m. kovo 27 d. *Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje ML

(Byla C-220/18)

(2018/C 221/09)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen

Šalys pagrindinėje byloje

Baudžiamojon atsakomybėn patrauktas asmuo: ML

Prejudiciniai klausimai

1. Kokia reikšmė, aiškinant pirma minėtas teisės normas ⁽¹⁾, tenka tam, kad Europos arešto orderį (toliau – EAO) išdavusioje valstybėje narėje kalinami asmenys turi galimybes ginti savo teises, susijusias su laikymo laisvės atėmimo įstaigose sąlygomis?
 - a) Ar, jei vykdančiosios teisminės institucijos turi duomenų apie sisteminius ar apibendrintus trūkumus dėl tam tikrų asmenų grupių arba tam tikrų pataisų įstaigų, kiek tai susiję su laikymo laisvės atėmimo įstaigose sąlygomis EAO išdavusioje valstybėje narėje, pagal pirma minėtas normas realaus baudžiamojon atsakomybėn patrauktam asmeniui gresiančio nežmoniško ar žeminančio elgesio pavojaus, dėl kurio jis negali būti išduotas, tikimybė yra atmetina jau tuomet, kai yra sudarytos tokios teisių gynimo galimybės, kurioms esant konkrečių laikymo laisvės atėmimo įstaigose sąlygų tikrinti nebūtina?
 - b) Ar šiuo atžvilgiu svarbu tai, jei Europos Žmogaus Teisių Teismas neturi pagrindo manyti, kad šios teisių gynimo priemonės suteikia kalinamiems asmenims nepagrįstą lūkesčių dėl netinkamų laikymo laisvės atėmimo įstaigose sąlygų pagerinimo?
2. Jei atsakymas į pirmąjį prejudicinį klausimą reikštų, kad vien tokių teisių gynimo priemonių užtikrinimo kalinamiems asmenims fakto, vykdančiosioms teisminėms institucijoms toliau netikrinant konkrečių laikymo EAO išdavusios valstybės narės laisvės atėmimo įstaigose sąlygų, nepakanka tam, kad būtų galima atmesti baudžiamojon atsakomybėn patrauktam asmeniui gresiančio nežmoniško ar žeminančio elgesio pavojaus tikimybę:
 - a) Ar pirma minėtas teisės normas reikia aiškinti taip, kad vykdančiosios teisminės institucijos, tikrindamos laikymo laisvės atėmimo įstaigose sąlygas EAO išdavusioje valstybėje narėje, privalo patikrinti visas pataisas įstaigas ar kitas laisvės atėmimo įstaigas, kuriose baudžiamojon atsakomybėn patrauktas asmuo gali būti laikomas? Ar tai taikoma ir laikino arba pereinamojo laikymo laisvės atėmimo įstaigose atvejams? Arba ar galima tikrinti tik tą pataisą įstaigą, kurioje, EAO išdavusios valstybės narės institucijų duomenimis, baudžiamojon atsakomybėn patrauktas asmuo greičiausiai ir ilgą laiką bus laikomas?