

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: Club de Variedades Vegetales Protegidas

Kita kasacinio proceso šalis: Adolfo Juan Martínez Sanchís

Prejudiciniai klausimai

1. Jeigu ūkininkas iš medelyno (trečiosios šalies įmonės) įsigijo keletą vienos veislės sodinukų ir pasodino juos iki tos veislės teisinės apsaugos įsigaliojimo, ar jis turi laikytis Reglamento (EB) Nr. 2100/94 ⁽¹⁾ 13 straipsnio 3 dalyje išdėstytų reikalavimų, kad vykdomai vėlesnei veiklai – medžių duodamo derliaus sutrinkimui – būtų taikoma tostraipsnio 2 dalyje nurodyta *ius prohibendi*, nes derlius suprantamas kaip surinkta augalinė medžiaga? O gal šią derliaus nuėmimo veiklą reikėtų laikyti veislės gamybos ar dauginimo veikla, kurios metu gaunama „surinkta augalinė medžiaga“, tačiau kurią augalų veislės savininkui uždraudus, nereikalaujama įvykdyti 3 dalies reikalavimų?
2. Ar aiškinimas, kad pakopinės apsaugos sistema daro poveikį bet kokiam 2 dalyje minimam su „surinkta augaline medžiaga“ susijusiam veiksmui, taip pat pačiam derliui, ar tik veiksams, kurie atliekami po šios surinktos augalinės medžiagos gamybos, pvz., jos laikymui ir pateikimui rinkai, atitinka Reglamento (EB) Nr. 2100/94 13 straipsnio 3 dalį?
3. Taikant pakopinės apsaugos sistemą „surinktai augalinei medžiagai“, kuri apibūdinta Reglamento (EB) Nr. 2100/94 13 straipsnio 3 dalyje, ar būtina, kad, siekiant įvykdyti pirmąją sąlygą, sodinukai būtų įsigyti po to, kai savininkas jau yra gavęs augalų veislių teisinę apsaugą Bendrijoje, o gal pakaktų, kad tuo metu jam būtų buvusi taikyta laikina apsauga, nes tai buvo padaryta laikotarpiu nuo paraiškos paskelbimo iki augalų veislės teisinės apsaugos suteikimo įsigaliojimo pradžios?

⁽¹⁾ 1994 m. liepos 27 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2100/94 dėl augalų veislių teisinės apsaugos Bendrijoje (OL L 227, 1994, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 16 t., p. 390).

2018 m. kovo 7 d. Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Almudena Baldonado Martín / Ayuntamiento de Madrid*

(Byla C-177/18)

(2018/C 211/15)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Almudena Baldonado Martín

Atsakovė: Ayuntamiento de Madrid

Prejudiciniai klausimai

1. Ar teisinga aiškinti Bendrojo susitarimo 4 punktą taip, kad tokia situacija, kaip aprašytoji šioje byloje, kai laikinasis tarnautojas atlieka tą patį darbą kaip karjeros tarnautojas (karjeros tarnautojas, kuris neturi teisės į išeitinę išmoką, nes situacija, dėl kurios išmokama ši išmoka, nesusidaro pagal jam taikomą teisinę sistemą), yra nesusijusi su 4 punkte aprašyta situacija?

2. Ar prie Direktyvos 1999/70/EB⁽¹⁾ pridėtą Bendrąjį susitarimą atitinka aiškinimas, pateiktas siekiant įgyvendinti jo tikslus, kad laikinajam tarnautojui teisė į išėtinę išmoką gali būti suteikta arba prilyginus jį laikinajam darbuotojui, nes jo padėtis (kaip tarnautojo arba pagal sutartį dirbančio darbuotojo) priklauso tik nuo viešojo sektoriaus darbdavio, arba tiesiogiai vertikalčiai taikant pirminę Europos teisę, nes teisė į vienodą požiūrį ir diskriminavimo draudimas yra bendrasis ES principas, nustatytas direktyvoje (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 20 ir 21 straipsniai) bei Visuotinės žmogaus teisių deklaracijos 23 straipsnyje, ir yra taikomos pagrindinės socialinės teisės (SESV 151 ir 153 straipsniai)?
3. Ar Direktyvos 1999/70/EB tikslus atitinka priemonė, kuria siekiama užkirsti kelią piktnaudžiavimui ir pašalinti Sąjungos teisės pažeidimo padarinius tuo atveju, kai darbdavys darbuotojui neuztikrina stabilumo – nenustato išėtinės išmokos, panašios į tą, kuri mokama neteisėto atleidimo iš darbo atveju, kaip tinkamos, proporcingos, veiksmingos ir atgrasančios sankcijos, prireikęs atsižvelgiant į tai, kad sudarant terminuotas darbo sutartis yra piktnaudžiaujama siekiant patenkinti nuolatinius poreikius (be objektyvios priežasties, kai įdarbinimas nėra skubus ir nėra būtinos jį pateisinančios priežasties), nesant nacionalinėje teisėje numatytų sankcijų ar veiksmingų apribojimų?

⁽¹⁾ 1999 m. birželio 28 d. Tarybos direktyva 1999/70/EB dėl Europos profesinių sąjungų konfederacijos (ETUC), Europos pramonės ir darbdavių konfederacijų sąjungos (UNICE) ir Europos įmonių, kuriose dalyvauja valstybė, centro (CEEP) bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis (OL L 175, 1999, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 3 t., p. 368).

**2018 m. kovo 9 d. Tribunal Supremo (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje José Cánovas Pardo S.L. / Club de Variedades Vegetales Protegidas**

(Byla C-186/18)

(2018/C 211/16)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Supremo

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: José Cánovas Pardo S.L.

Kita proceso šalis: Club de Variedades Vegetales Protegidas

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamento (EB) Nr. 2100/94⁽¹⁾ 96 straipsniui prieštarauja toks šios nuostatos aiškinimas, kad jeigu suėjo trejų metų terminas nuo to, kai, suteikus Bendrijos teisinę apsaugą augalų veislei, jos savininkas sužinojo apie pažeidimą ir pažeidėjo tapatybę, tai reiškia, jog suėjo senaties terminas reglamento 94 ir 95 straipsniuose numatytiems veiksams, net jei pažeidimai buvo daromi toliau, iki buvo pareikštas ieškinyš?
2. Jeigu atsakymas į pirmąjį klausimą būtų neigiamas, ar būtų galima teigti, kad, remiantis Reglamento (EB) Nr. 2100/94 96 straipsniu, senaties terminą reikia taikyti tik konkreitiems pažeidimams, padarytiems daugiau nei prieš trejus metus, ir nereikia taikyti pažeidimams, padarytiems per pastaruosius trejus metus?