

### Prejudicinis klausimas

Ar Reglamento Nr. 853/2004<sup>(1)</sup> III priedo I skirsnio VII skyriaus 1 ir 3 punktų nuostatos aiškintinos taip, kad mėsa turi būti atšaldoma jau skerdykloje, taigi pradėti mėsą krauti į izoterminį automobilį galima tik tuomet, kai pasiekiamas ne aukštesnė kaip 7 °C mėsos temperatūra, ar mėsa gali būti atšaldoma ir izoterminiame automobilyje, kol jis yra skerdyklos teritorijoje?

<sup>(1)</sup> 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 853/2004, nustatantis konkrečius gyvūninės kilmės maisto produktų higienos reikalavimus (OL L 139, 2004, p. 55; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 45 t., p. 14).

**2018 m. vasario 13 d. Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ pateiktas apeliacinis skundas dėl  
2017 m. lapkričio 30 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo byloje T-687/16, Koton  
Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ / Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba**

(Byla C-104/18 P)

(2018/C 152/19)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Apeliantė: Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ, atstovaujama advokatų J. Güell Serra, E. Stoyanov Edisonov

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

### Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą sprendimą,
- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- pripažinti negaliojančiu EUTM Nr. 9917436 ir
- priteisti iš Joaquín Nadal Esteban ir EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

### Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrasis Teismas skundžiamame sprendime dėl Reglamento Nr. 207/2009<sup>(1)</sup> 52 straipsnio 1 dalies b punkto taikymo sąlygų vertinimo nurodė, jog iš 2009 m. birželio 11 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli*, C-529/07, EU:C:2009:361, matyti, kad nesąžiningumas suponuoja galimybę supainioti ir kad jis nuolat reikalavo, jog atitinkamos prekės ir paslaugos būtų panašios ar identiškos.

Apeliantė teigia, kad iš Sprendimo *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli* matyti ne tai, jog registracijos paraiškos pateikėjo nesąžiningumas suponuoja galimybę supainioti šalių prekių ženklus ar žymenis, o tai, kad tokios galimybės supainioti egzistavimas yra tik pavyzdys veiksmų, į kuriuos galima atsižvelgti, o ne *sine qua non* sąlyga Reglamento Nr. 207/2009 52 straipsnio 1 dalies b punktui taikyti.

Todėl apelianė tvirtina, kad padarydamas išvadą, jog Reglamento Nr. 207/2009 52 straipsnio 1 dalies b punktas suponuoja ar reikalauja galimybės visuomenei supainioti egzistavimą ir atitinkamų prekių ir paslaugų panašumą ar identiškumą, Bendrasis Teismas klaidingai aiškino Sprendimą *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli* ir klaidingai taikė Reglamento Nr. 207/2009 52 straipsnio 1 dalies b punktą. Todėl jis padarė teisės klaidą.

<sup>(1)</sup> 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, 2009, p. 1).

**2018 m. vasario 14 d. Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Sandoz Ltd, Hexal AG / G.D. Seale LLC, Janssen Sciences Ireland**

(Byla C-114/18)

(2018/C 152/20)

Proceso kalba: anglų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Apeliantės (ieškovės pirmojoje instancijoje): Sandoz Ltd, Hexal AG*

*Kitos apeliacinio proceso šalys (atsakovės pirmojoje instancijoje): G.D. Seale LLC, Janssen Sciences Ireland*

**Prejudiciniai klausimai**

Ar tais atvejais, kai vienintelė veikloji sudedamoji dalis, kuriai pagal [PAL reglamentą <sup>(1)</sup>] išduotas papildomos apsaugos liudijimas, priklauso klasei junginių, patenkančių į *Markush* tipo patento apibrėžtį, kai visi šios klasės junginiai yra patento techninio išradimo lygio, pagal PAL reglamento 3 straipsnio a punktą pakanka, kad junginys, išnagrinėjus jo struktūrą, iš karto būtų laikomas priskiriamu šiai klasei (ir todėl pagal nacionalinę patentų teisę jis būtų saugomas patento), ar vis dėlto konkretūs substituentai, kurie yra būtini veikliajai medžiagai sudaryti, turi būti tokie, kuriuos specialistas, remdamasis visuotinėmis ir bendromis žiniomis, galėtų nustatyti iš patento apibrėžties?

<sup>(1)</sup> 2009 m. gegužės 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 469/2009 dėl medicinos produktų papildomos apsaugos liudijimo (OL L 152, 2009, p. 1).

**2018 m. vasario 12 d. Tribunal correctionnel de Saint-Brieuc – Chambre détachée de Guingamp (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Procureur de la République / Tugdual Carluer ir kt.**

(Byla C-115/18)

(2018/C 152/21)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Tribunal correctionnel de Saint-Brieuc – Chambre détachée de Guingamp*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Pareiškėjas: Procureur de la République*