

2018 m. sausio 3 d. Bundesfinanzhof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Jochen Eisenbeis, JUREX GmbH bankroto administratorius / Bundeszentralamt für Steuern

(Byla C-5/18)

(2018/C 123/14)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzhof

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas ir kasatorius: Jochen Eisenbeis, JUREX GmbH bankroto administratorius

Atsakovė ir kita kasacinio proceso šalis: Bundeszentralamt für Steuern

Prejudiciniai klausimai

1. Ar formalus procesinių dokumentų įteikimas pagal viešosios teisės nuostatas (administracinių aktų įteikimą reglamentuojančias proceso kodeksų ir įstatymų nuostatas, Postgesetz (Pašto įstatymas) 33 straipsnio 1 dalis) yra universalioji pašto paslauga, kaip ji suprantama pagal 1997 m. gruodžio 15 d. Direktyvos 97/67/EB ⁽¹⁾ (toliau – Pašto direktyva) 3 straipsnio 4 dalį?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

Ar verslininkas, vykdamas formalų procesinių dokumentų įteikimą pagal viešosios teisės nuostatas, yra „universalųjų paslaugų teikėjas“, kaip jis suprantamas pagal 1997 m. gruodžio 15 d. Direktyvos 97/67/EB 2 straipsnio 13 punktą, teikiantis universaliasias pašto paslaugas arba jų dalį, ir ar šios paslaugos pagal 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB ⁽²⁾ dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 132 straipsnio 1 dalies a punktą yra neapmokestinamos PVM?

⁽¹⁾ 1997 m. gruodžio 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 97/67/EB dėl Bendrijos pašto paslaugų vidaus rinkos plėtros bendrųjų taisyklių ir paslaugų kokybės gerinimo (OL L 15, 1998, p. 14; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 3 t., p. 71).

⁽²⁾ OL L 347, 2006, p. 1.

2018 m. sausio 9 d. Verwaltungsgerichtshof (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Michael Dobersberger

(Byla C-16/18)

(2018/C 123/15)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: Michael Dobersberger

Proceso dalyvis: Magistrat der Stadt Wien

Prejudiciniai klausimai

1. Ar į 1996 m. gruodžio 16 d. Direktyvos 96/71/EB ⁽¹⁾ dėl darbuotojų komandiravimo paslaugų teikimo sistemoje (toliau trumpai vadinama ir direktyva), visų pirma jos 1 straipsnio 3 dalies a punkto taikymo srityje patenka ir tokios paslaugos, kaip antai keleivių maitinimas, kelionės metu teikiamos paslaugos arba valymo paslaugos, kurias teikia paslaugų sektoriaus įmonės, turinčios buveinę komandiravimo valstybėje (Vengrijoje), darbuotojai, vykdydami sutartį su geležinkelio įmone, kurios buveinė yra priimančioje valstybėje (Austrijoje), jeigu paslaugos teikiamos tarptautiniuose traukiniuose, važiuojančiuose, ir per priimančią valstybę?
2. Ar direktyvos 1 straipsnio 3 dalies a punktas apima ir tą atvejį, kai paslaugų sektoriaus įmonė, kurios buveinė yra komandiravimo valstybėje, pirmame klausime minėtas paslaugas teikia ne vykdydama sutartį su priimančioje valstybėje reziduojančia geležinkelio įmone, kuriai tos paslaugos galiausiai teikiamos (paslaugų gavėju), o vykdydama sutartį su kita priimančioje valstybėje reziduojančia įmone, kuri savo ruožtu turi (subrangos) sutartį su geležinkelio įmone?
3. Ar direktyvos 1 straipsnio 3 dalies a punktas apima ir tą atvejį, kai paslaugų sektoriaus įmonė, kurios buveinė yra komandiravimo valstybėje, pirmame klausime minėtas paslaugas teikti siunčia ne savo darbuotojus, o kitos įmonės darbuotojus, kurie jai buvo išnuomotai dar komandiravimo valstybėje?
4. Neatsižvelgiant į atsakymus į pirmąjį – trečiąjį klausimus: ar Sąjungos teisei, visų pirma laisvei teikti paslaugas (SESV 56 ir 57 straipsniai), prieštarauja nacionalinės teisės nuostata, pagal kurią įmonės, komandiruojančios darbuotojus į kitos valstybės narės teritoriją teikti paslaugas, privalo laikytis darbo sutarties sąlygų, kaip jos suprantamos pagal direktyvos 3 straipsnio 1 dalį, ir susijusių prievolių (visų pirma pranešti apie darbuotojų komandiravimą į kitą valstybę priimančios valstybės kompetentingai institucijai ir parengti dokumentus, liudijančius darbo užmokesčio dydį ir tai, kad šie darbuotojai yra užregistruoti socialiniam draudimui gauti) taip pat tais atvejais, kai (pirma) į kitą valstybę komandiruoti darbuotojai priklauso tarpvalstybiniu lygiu veikiančios geležinkelio įmonės arba įmonės, kuri teikia tipines paslaugas šios geležinkelio įmonės valstybių narių sienas kertančiuose traukiniuose (keleivių maitinimas; paslaugos kelionės metu), mobiliam personalui, kai (antra) komandiravimas apskritai nėra grindžiamas jokia paslaugų sutartimi ar bent jau ne paslaugų sutartimi tarp komandiruojančios įmonės ir kitoje valstybėje narėje veikiančio paslaugų gavėjo, nes komandiruojančios įmonės prievolės kitoje valstybėje narėje veikiančiam paslaugų gavėjui atsiranda subrangos sutarčių pagrindu, ir kai (trečia) komandiruojamus darbuotojus darbo santykiai sieja ne su komandiruojančia įmone, o su trečiąja įmone, kuri išnuomojo savo darbuotojus komandiruojančiai įmonei dar toje valstybėje, kurioje yra komandiruojančios įmonės buveinė?

⁽¹⁾ 1996 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 96/71/EB dėl darbuotojų komandiravimo paslaugų teikimo sistemoje (OL L 18, 1997, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 2 t., p. 431).

**2018 m. sausio 9 d. Tribunalul Mureş (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
baudžiamojoje byloje prieš Virgil Mailat, Delia Elena Mailat, Apcom Select SA**

(Byla C-17/18)

(2018/C 123/16)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunalul Mureş

Šalys pagrindinėje byloje

Atsakovai: Virgil Mailat, Delia Elena Mailat, Apcom Select SA