

**B. Esmė**

Pirmasis pagrindas siejamas su išoriniu neteisėtumu dėl motyvų stokos. 2016 m. rugsėjo 21 d. sprendime nenurodytas joks teisinis, tekstinis ar jurisprudencinis pagrindas, todėl vien iš jo teksto *Alex SCL*, atstovaujama savo vadovo, nesupranta šio sprendimo. Kadangi sprendimas iš tikrųjų nepakankamai motyvuotas tiek teisiniu, tiek faktiniu požiūriu, jis yra išoriškai neteisėtas.

Antrasis pagrindas siejamas su vidiniu neteisėtumu (valstybės pagalba, apie kurią nepranešta). *Communauté d'Agglomération Côte-basque – Adour* (CABAB) įgyvendinama savo ekonominę strategiją norėjo įrengti vietovę „Technocité“, esančią Bajonoje, siekdama pastatyti specializuotą platformą, skirtą aeronautikos sričiai. Šiuo tikslu ji paprašė lėšų iš ERPF, Prancūzijos valstybės, *Conseil régional d'Aquitaine* ir *Conseil général des Pyrénées Atlantiques*, kad jie kofinansuotų jos projektą kiekvienas skirdamas po 1 000 000 EUR.

Pirma, kadangi valstybės pagalbą sudarantys elementai yra, šie pinigų pervedimai yra valstybės pagalba, apie kurią nepranešta, prieštaraujanti SESV 108 straipsniui.

Antra, šie pervedimai yra nesuderinami su bendrąja rinka. „Technocité“ projektas iš tiesų yra pramoninė ir ekonominė platforma, skirta labiausiai išvystytų technologijų plėtrai aeronautikos, kosmoso ir įmontuotų sistemų srityje. Šis sektorius yra labai atviras konkurencijai. Taigi ši pagalba prieštarauja SESV 107 straipsniui.

Galiausiai, kiek tai susiję su susitarimų dėl pagalbos mokėjimo nevykdymu, reikia priminti, kad šių susitarimų tikslas yra finansuoti projektą „Technocité aeronautikos poliūs“ tam, kad būtų įrengta ši vietovė ir iš jos padaryta „specializuota platforma, skirta labiausiai išvystytų technologijų tyrimams ir plėtrai aeronautikos, kosmoso ir įmontuotų sistemų srityje. „Technocité“ teritorija apima visokio pobūdžio veiklą, kurią vykdo įvairios bendrovės, kaip antai *Fidal*, *Avantis*, *Decra*, *Sepa*, *Trescal*, *KPMG*, *Capgemini*..., t. y. bendrovės, veikiančios su aeronautika nesusijusiose srityse.

Galiausiai valstybės pagalba turi būti panaikinta, o sumos gražintos (žr., be kita ko, Reglamento Nr. 734/2013<sup>(1)</sup> ir Reglamento Nr. 2988/95<sup>(2)</sup> 4 straipsnio 1 ir 4 dalis; *Conseil d'État français* (EB), 1992 m. birželio 2 d., Rink. p. 165; EB, 1998 m. lapkričio 6 d., Rink. p. 397; EBTT, 1996 m. liepos 11 d., SFEI byla C-39/94).

<sup>(1)</sup> 2013 m. liepos 22 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 734/2013, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (EB) Nr. 659/1999, nustatantis išsamias EB sutarties 93 straipsnio taikymo taisykles (OL L 204, p. 15).

<sup>(2)</sup> 1995 m. gruodžio 18 d. Tarybos reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 2988/95 dėl Europos Bendrijų finansinių interesų apsaugos (OL L 312, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 1 t., p. 340).

**2018 m. sausio 5 d. *Alfamicro – Sistemas de computadores, Sociedade Unipessoal, L.<sup>da</sup>* pateiktas  
apeliacinis skundas dėl 2017 m. lapkričio 14 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo  
byloje T-831/14 *Alfamicro* / Komisija**

(Byla C-14/18 P)

(2018/C 072/38)

Proceso kalba: portugalų

**Šalys**

Apeliantė: *Alfamicro – Sistemas de computadores, Sociedade Unipessoal, L.<sup>da</sup>*, atstovaujama advokatų G. Gentil Anastácio ir D. Pirra Xarepe

Kita proceso šalis: Europos Komisija

**Apeliantės reikalavimai**

— Panaikinti 2017 m. lapkričio 14 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-831/14.

- Gražinti bylą nagrinėti Bendrajam Teismui, kad šis priimtų sprendimą dėl atitikimą SESV 263 straipsniui.
- Priteisti iš Europos Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas.

#### **Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

- *Alfamicro* nesutinka su Bendrojo Teismo sprendimu, kuriuo jis atmetė šios bendrovės pareikštą ieškinį ir įpareigojo ją sumokėti Komisijai 277 849,93 euro sumą ir 26,88 euro delspinigių už kiekvieną pavėluotą dieną. *Alfamicro* tvirtina, kad Bendrasis Teismas turėjo nagrinėti ieškinį remdamasis ne SESV 272 straipsniu, o jos 263 straipsniu. Be to, *Alfamicro* teigia, kad Komisija, kurios poziciją patvirtino Bendrasis Teismas, savo administracinio pobūdžio sprendime nepaisė proporcingumo, sąžiningumo ir teisinio saugumo principų.
- *Alfamicro* tvirtina, kad 2014 m. spalio 28 d. Komisijos rašto analizė ir kontekstas rodo, kad šis raštas yra administracinio sprendžiamojo pobūdžio, t. y. administracinis sprendimas. Šiame rašte vartojamos formuluotės, tai, kad jis pagrįstas Audito Rūmų auditu, tai, kad Komisija audito išvadomis rėmėsi dėl visų kitų sutarčių, kurių šalimi yra ieškovė, ir Komisijos priimti aktai dėl įskaitymo, leidžia daryti išvadą, kad sprendimas yra administracinis. Bendrojo Teismo sprendimas, pagrįstas aiškinimu, kad pareikštas ieškinys yra ne ieškinys dėl administracinio sprendimo panaikinimo, o ieškinys dėl teisių pripažinimo, smarkiai apriboja ieškovės teises į gynybą. Be to, *Alfamicro* teigia, kad Bendrasis Teismas rimtai pažeidė šalių lygiateisiškumo ir sutarties pusiausvyros principus.
- 93 % sumažinusi ieškovei skirtą dotaciją, Komisija nesiėmė tinkamų priemonių, kokių privalėjo imtis pagal dotacijos sutartį, todėl pažeidė proporcingumo principą. Patvirtindamas šiuos Komisijos veiksmus, Bendrasis Teismas nepaisė proporcingumo principo ir pats jį pažeidė. Be to, kai Komisija, turėdama pareigą imtis tinkamų priemonių, priima netinkamas ir savavališkas priemones, sukuriamas teisinis nesaugumas. Patvirtindamas Komisijos veiksmus, Bendrasis Teismas taip pat pažeidė teisinio saugumo principą.