

2. Jei direktyvos taikymo sritis apima šį atvejį, ar jis laikytinas sutartimi, kaip ji suprantama pagal direktyvos 5 straipsnį, ar kitokiu teisiniu santykiu? Jei tai yra arba nėra sutartis, ar direktyva taikoma nagrinėjamu atveju?
3. Ar direktyva reglamentuoja tokias faktines sutartis neatsižvelgiant į jų atsiradimo momentą, ar ji taikoma tik naujai įsigytiems butams, o gal tik naujai pastatytiems butams (t. y. įrenginiams, kuriuos prašoma prijungti prie centralizuoto šilumos tiekimo tinklo)?
4. Jei direktyva taikoma, ar nacionalinės teisės nuostata pažeidžia jos 5 straipsnio 1 dalies f punktą, siejamą su 2 dalimi, numatantį teisę (principinę galimybę) nutraukti teisinius santykius?
5. Jeigu ketinama sudaryti sutartį, ar ji turi būti konkrečios formos, ir kokio turinio informaciją būtina pateikti vartotojui (suprantamam kaip atskiras buto savininkas, o ne visų savininkų bendrija)? Ar laiku ir suprantama forma pateiktos informacijos nebuvimas turi įtakos teisinio santykio atsiradimui?
6. Ar būtinas aiškus prašymas, t. y. formaliai išreikšta vartotojo valia, tapti tokio teisinio santykio šalimi?
7. Jei sudaryta neformali ar formali sutartis, ar jos dalykas apima bendrų pastato patalpų (visų pirma laiptinės) šildymą ir ar vartotojas laikomas užsisakiusiu šią paslaugos dalį, jeigu dėl to nėra jo arba net visos savininkų bendrijos aiškaus prašymo (pavyzdžiui, kai pašalinami radiatoriai, o tai nutinka dažnai, ekspertai nemini šildymo įrenginių buvimo bendrose pastato patalpose)?
8. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ar tai, kad šilumos tiekimas į asmens nuosavą butą yra nutrauktas, turi reikšmės (sukelia kitokias pasekmes) savininko, kaip vartotojo, užsisakiusio bendrų pastato patalpų šildymo paslaugą, statusui?

(¹) 2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/83/ES dėl vartotojų teisių, kuria iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 93/13/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 1999/44/EB bei panaikinamos Tarybos direktyva 85/577/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 97/7/EB (Tekstas svarbus EEE) (OL L 304, 2011, p. 64).

**2018 m. sausio 5 d. Oleksandr Viktorovych Klymenko pateiktas apeliacinis skundas dėl
2017 m. lapkričio 8 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-245/15
Klymenko / Taryba**

(Byla C-11/18 P)

(2018/C 094/15)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantas: Oleksandr Viktorovych Klymenko, atstovaujamas *avocate* M. Phelippeau

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos Taryba

Apelianto reikalavimai

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo panaikinti 2017 m. lapkričio 8 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimą byloje T-245/15.

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo patenkinti reikalavimus, pareikštus per procesą Bendrajame Teisme, būtent:

— panaikinti 2015 m. kovo 5 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2015/364 (¹) ir 2015 m. kovo 5 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2015/357 (²),

— panaikinti 2016 m. kovo 4 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2016/318 (³) ir 2016 m. kovo 4 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2016/311 (⁴),

— panaikinti 2017 m. kovo 3 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2017/381 ⁽⁵⁾ ir 2017 m. kovo 3 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2017/374 ⁽⁶⁾

ties, kiek šios priemonės susijusios su apeliantu, ir priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi apeliaciniame procese ir su prašymu dėl panaikinimo, pateiktu pareiškime dėl patikslinimo, susijusias išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas apeliacinį skundą, apeliantas remiasi trimis pagrindais.

Pirma, jis teigia, kad Bendrasis Teismas klaidingai nusprendė, jog Europos Sąjungos Taryba pateikė konkrečius ir specifinius motyvus, pagrindžiančius jam taikomas ribojamąsias priemones, ir kad Bendrasis Teismas klydo laikydamas Ukrainos generalinę prokuratūrą „aukšta teisėsaugos institucija“.

Antra, jis tvirtina, kad Bendrasis Teismas klaidingai nusprendė, kad įtraukimo į sąrašą kriterijus, kuriuo remtasi ginčijamuose aktuose, atitiko BUSP tikslus.

Trečia, jis teigia, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, padarydamas išvadą, jog ribojamąja priemone nebuvo pažeistos nuosavybės teisės.

⁽¹⁾ 2015 m. kovo 5 d. Tarybos sprendimas (BUSP) 2015/364, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 62, 2015, p. 25)

⁽²⁾ 2015 m. kovo 5 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/357, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 208/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 62, 2015, p. 1)

⁽³⁾ 2016 m. kovo 4 d. Tarybos sprendimas (BUSP) 2016/318, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 60, 2016, p. 76)

⁽⁴⁾ 2016 m. kovo 4 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2016/311, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 208/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 60, 2016, p. 1)

⁽⁵⁾ 2017 m. kovo 3 d. Tarybos sprendimas (BUSP) 2017/381, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 58, 2017, p. 34)

⁽⁶⁾ 2017 m. kovo 3 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2017/374, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 208/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 58, 2017, p. 1)

2018 m. sausio 11 d. *Svea hovrätt* (Švedija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Textilis Ltd, Ozgur Keskin / Svenskt Tenn Aktiebolag*

(Byla C-21/18)

(2018/C 094/16)

Proceso kalba: švedų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Svea hovrätt

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantai: *Textilis Ltd*, *Ozgur Keskin*

Kita proceso šalis: *Svenskt Tenn Aktiebolag*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2015 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2015/2424, kuriuo iš dalies keičiamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo ir kt. ⁽¹⁾, 4 straipsnį reikia aiškinti taip, kad naujos redakcijos 7 straipsnio 1 dalies e punkto iii papunktis taikytinas teismo vertinimui dėl negaliojimo (pagal Prekių ženklų reglamento 52 straipsnio 1 dalies a punktą), kuris atliekamas po pakeitimo įsigaliojimo, t. y. po 2016 m. kovo 23 d., net jeigu ieškinys yra susijęs su registracijos pripažinimu negaliojančia, kai ieškinys pareikštas iki tos datos ir todėl susijęs su prekių ženklu, įregistruotu iki tos datos?