

2020 m. sausio 21 d. Teisingumo Teismo nutartis byloje Europos Parlamentas/Erik Josefsson**(Byla C-506/18 P) ⁽¹⁾****(Apeliacinis skundas – Viešoji tarnyba – Laikinasis tarnautojas – Europos Parlamentas – Sutarties nutraukimas – Susitarimas, kuriuo išsprendžiamas šalių ginčas – Dalyko netekęs apeliacinis skundas – Poreikio priimti sprendimą nebuvimas)**

(2020/C 77/10)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantas: Europos Parlamentas, atstovaujamas Í. Ní Riagáin Dúro, V. Montebello-Demogeot ir J. Steele

Kita proceso šalis: Erik Josefsson, atstovaujamas advokatų T. Bontinck, A. Guillerme ir M. Forgeois

Rezoliucinė dalis

1. Nebereikia priimti sprendimo dėl apeliacinio skundo.
2. Europos Parlamentas ir Erik Josefsson padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 445, 2018 12 10.

2020 m. sausio 21 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje (Tribunal Tributário de Lisboa (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Estado do Canadá/Autoridade Tributária e Aduaneira**(Byla C-613/18) ⁽¹⁾****(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Kapitalo judėjimo į trečiąsias šalis ar iš jų apribojimai – Tiesioginiai mokesčiai – Pelno mokestis – Portugalijos teritorijoje reziduojančių bendrovių paskirstytas pelnas – Mokesčio bazės sumažinimas)**

(2020/C 77/11)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Tributário de Lisboa

Šalys

Pareiškėja: Estado do Canadá

Atsakovė: Autoridade Tributária e Aduaneira

Rezoliucinė dalis

SESV 63 ir 65 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad jiems prieštarauja valstybės narės teisės aktai, kaip antai nagrinėjami pagrindinėje byloje, pagal kuriuos bendrovės rezidentės paskirstyti dividendai apmokestinami mokesčiu, kurio faktinis tarifas yra didesnis, jeigu juos gauna trečiojoje šalyje reziduojantis juridinis asmuo, kuris iš esmės nevykdo komercinės, pramonės ar žemės ūkio veiklos, nei tuo atveju, jeigu tokius dividendus gauna toks juridinis asmuo, reziduojantis minėtoje valstybėje narėje. Kitaip yra tik tuomet, jeigu, taikant Kanados ir Portugalijos Respublikos susitarimą dėl mokesčių, pasirašytą 1999 m. birželio 14 d. siekiant išvengti dvigubo apmokestinimo ir užkirsti kelią mokesčių vengimui pelno ir pajamų mokesčių srityje, galima neutralizuoti skirtingo vertinimo, atsirandančio dėl minėtos valstybės narės teisės aktų, poveikį; tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

(¹) OL C 445, 2018 12 10.

2019 m. spalio 7 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (Finanzgericht Hamburg (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) HA/Finanzamt Hamburg-Barmbek-Uhlenhorst

(Byla C-47/19) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Bendra pridėtinės vertės mokesčio (PVM) sistema – Direktyva 2006/112/EB – 132 straipsnio 1 dalies h – j punktai – Atleidimas nuo įvairių mokesčių, susijusių su vaikais ar jaunimu, mokykliniu ar universitetiniu švietimu – Banglenčių sporto ir buriavimo mokymas mokyklose ir universitetuose – Klasės išvyka)

(2020/C 77/12)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Finanzgericht Hamburg

Šalys

Pareiškėjas: HA

Atsakovė: Finanzamt Hamburg-Barmbek-Uhlenhorst

Rezoliucinė dalis

1. „Mokyklinio ar universitetinio švietimo“ sąvoką, vartojamą 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 132 straipsnio 1 dalies i ir j punktuose, reikia aiškinti kaip neapimančią tokių kaip pagrindinėje byloje aptariamų banglenčių sporto ir buriavimo mokyklų siūlomo banglenčių sporto ir buriavimo mokymo mokyklose ar universitetuose, kur toks mokymas gali būti sportinės veiklos programos arba kūno kultūros mokytojų rengimo dalis ir įeiti į vertinimo sistemą.