

didelio narkotinių medžiagų ar psichotropinių medžiagų kiekio laikymo asmeniniam vartojimui arba neteisėtos prekybos tikslais, paliekant nacionaliniams teismams kiekvienu konkrečiu atveju spręsti dėl sąvokos „didelis narkotinių ir psichotropinių medžiagų kiekis“ aiškinimo, jei toks aiškinimas yra pagrįstai numatomas.

(¹) OL C 65, 2019 2 18.

2020 m. birželio 18 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (*Landgericht Kiel* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *KH / Sparkasse Südhohstein*

(Byla C-639/18) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Vartotojų apsauga – Nuotolinė prekyba finansinėmis paslaugomis – Direktyva 2002/65/EB – 1 straipsnis – Taikymo sritis – Finansinių paslaugų sandoriai, sudaryti iš pradinės paslaugų sutarties, po kurios yra atliekamos viena po kitos einančios operacijos – Direktyvos 2002/65 taikymas tik pradinei sutarčiai – 2 straipsnio a punktas – Sąvoka „su finansinėmis paslaugomis susijusi sutartis“ – Prie paskolos sutarties pridėtas papildomas susitarimas dėl iš pradžių nustatytos palūkanų normos pakeitimo)

(2020/C 271/07)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Kiel

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: KH

Atsakovas: *Sparkasse Südhohstein*

Rezoliucinė dalis

2002 m. rugsėjo 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2002/65/EB dėl nuotolinės prekybos vartotojams skirtomis finansinėmis paslaugomis ir iš dalies keičianti Tarybos direktyvą 90/619/EEB ir direktyvas 97/7/EB ir 98/27/EB 2 straipsnio a punktas turi būti aiškinamas taip, kad sąvoka „su finansinėmis paslaugomis susijusi sutartis“, kaip ji suprantama pagal šią nuostatą, neapima prie paskolos sutarties pridėto papildomo susitarimo, kai šiuo susitarimu tik pakeičiama iš pradžių sutarta palūkanų norma, nepratęsiant minėtos paskolos trukmės ir nekeičiant jos dydžio, ir kai paskolos sutarties pradinėse sąlygose numatyta sudaryti tokią papildomą susitarimą arba priešingu atveju – nustatyti kintamąją palūkanų normą.

(¹) OL C 25, 2019 1 21.

2020 m. birželio 18 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje *Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Primart“ Marek Łukasiewicz / Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), Bolton Cile España, SA*

(Byla C-702/18 P) (¹)

(Apeliacinis skundas – Europos Sąjungos prekių ženklas – Reglamentas (EB) Nr. 207/2009 – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „PRIMART Marek Łukasiewicz“ paraiška – Ankstesnis nacionalinis prekių ženklas PRIMA – 8 straipsnio 1 dalies b punktas – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – 76 straipsnio 1 dalis – Europos Sąjungos Bendrojo Teismo atliekamos kontrolės apimtis)

(2020/C 271/08)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Primart“ Marek Łukasiewicz*, atstovaujama *radca prawny J. Skołuda*