

2020 m. birželio 11 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (Oberlandesgericht Frankfurt am Main (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) RB / TÜV Rheinland LGA Products GmbH, Allianz IARD S.A.

(Byla C-581/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Europos Sąjungos teisė – Bendrieji principai – SESV 18 straipsnis – Draudimas diskriminuoti dėl pilietybės – Sąjungos teisės taikymas – Nekokybiški krūtų implantai – Civilinės atsakomybės dėl medicinos priemonių gamybos draudimas – Draudimo sutartis, kurioje numatytas geografinis draudimo apsaugos ribojimas)

(2020/C 271/05)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberlandesgericht Frankfurt am Main

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: RB

Kitos apeliacinio proceso šalys: TÜV Rheinland LGA Products GmbH, Allianz IARD S.A.

Rezoliucinė dalis

SESV 18 straipsnio pirmą pastraipą reikia aiškinti taip: ji netaikoma draudimo bendrovės ir medicinos prietaisų gamintojo sudarytoje sutartyje esančiai sąlygai, pagal kurią civilinės atsakomybės draudimo apsaugos geografinė apimtis ribojama taip, kad šis draudimas taikomas, tik kai žala dėl tokių prietaisų kyla vienos valstybės narės teritorijoje, nes pagal dabartinę Sąjungos teisę tokia situacija nepatenka į jos taikymo sritį.

⁽¹⁾ OL C 427, 2018 11 26.

2020 m. birželio 11 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas (Sąd Rejonowy w Słupsku (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš JI

(Byla C-634/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teismų bendradarbiavimas baudžiamosiose bylose – Pamatinis sprendimas 2004/757/TVR – Būtinausias nuostatos dėl nusikalstamų veikų sudėties požymių ir bausmių neteisėtos prekybos narkotikais srityje – 2 straipsnio 1 dalies c punktas – 4 straipsnio 2 dalies a punktas – Sąvoka „dideli narkotikų kiekiai“ – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija – Vienodas požiūris – 20 ir 21 straipsniai – Nullum crimen, nulla poena sine lege principas – 49 straipsnis)

(2020/C 271/06)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Rejonowy w Słupsku

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

Ji

dalyvaujant: Prokuratura Rejonowa w Słupsku

Rezoliucinė dalis

2004 m. spalio 25 d. Tarybos pamatinio sprendimo 2004/757/TVR, nustatančio būtinausias nuostatas dėl nusikalstamų veikų sudėties požymių ir bausmių neteisėtos prekybos narkotikais srityje, 4 straipsnio 2 dalies a punktas, siejamas su šio pamatinio sprendimo 2 straipsnio 1 dalies c punktu, taip pat Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 20, 21 ir 49 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad pagal juos valstybei narei nedraudžiama kvalifikuoti kaip nusikalstamos veikos

didelio narkotinių medžiagų ar psichotropinių medžiagų kiekio laikymo asmeniniam vartojimui arba neteisėtos prekybos tikslais, paliekant nacionaliniams teismams kiekvienu konkrečiu atveju spręsti dėl sąvokos „didelis narkotinių ir psichotropinių medžiagų kiekis“ aiškinimo, jei toks aiškinimas yra pagrįstai numatomas.

(¹) OL C 65, 2019 2 18.

2020 m. birželio 18 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (*Landgericht Kiel* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *KH / Sparkasse Südhohstein*

(Byla C-639/18) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Vartotojų apsauga – Nuotolinė prekyba finansinėmis paslaugomis – Direktyva 2002/65/EB – 1 straipsnis – Taikymo sritis – Finansinių paslaugų sandoriai, sudaryti iš pradinės paslaugų sutarties, po kurios yra atliekamos viena po kitos einančios operacijos – Direktyvos 2002/65 taikymas tik pradinei sutarčiai – 2 straipsnio a punktas – Sąvoka „su finansinėmis paslaugomis susijusi sutartis“ – Prie paskolos sutarties pridėtas papildomas susitarimas dėl iš pradžių nustatytos palūkanų normos pakeitimo)

(2020/C 271/07)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Kiel

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: KH

Atsakovas: *Sparkasse Südhohstein*

Rezoliucinė dalis

2002 m. rugsėjo 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2002/65/EB dėl nuotolinės prekybos vartotojams skirtomis finansinėmis paslaugomis ir iš dalies keičianti Tarybos direktyvą 90/619/EEB ir direktyvas 97/7/EB ir 98/27/EB 2 straipsnio a punktas turi būti aiškinamas taip, kad sąvoka „su finansinėmis paslaugomis susijusi sutartis“, kaip ji suprantama pagal šią nuostatą, neapima prie paskolos sutarties pridėto papildomo susitarimo, kai šiuo susitarimu tik pakeičiama iš pradžių sutarta palūkanų norma, nepratęsiant minėtos paskolos trukmės ir nekeičiant jos dydžio, ir kai paskolos sutarties pradinėse sąlygose numatyta sudaryti tokią papildomą susitarimą arba priešingu atveju – nustatyti kintamąją palūkanų normą.

(¹) OL C 25, 2019 1 21.

2020 m. birželio 18 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje *Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Primart“ Marek Łukasiewicz / Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), Bolton Cile España, SA*

(Byla C-702/18 P) (¹)

(Apeliacinis skundas – Europos Sąjungos prekių ženklas – Reglamentas (EB) Nr. 207/2009 – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „PRIMART Marek Łukasiewicz“ paraiška – Ankstesnis nacionalinis prekių ženklas PRIMA – 8 straipsnio 1 dalies b punktas – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – 76 straipsnio 1 dalis – Europos Sąjungos Bendrojo Teismo atliekamos kontrolės apimtis)

(2020/C 271/08)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Primart“ Marek Łukasiewicz*, atstovaujama *radca prawny J. Skołuda*