

2020 m. gegužės 14 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (*Nejvyšší správní soud* (Čekijos Respublika) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *AGROBET CZ, s.r.o. / Finanční úřad pro Středočeský kraj*

(Byla C-446/18) ⁽¹⁾

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Bendra pridėtinės vertės mokesčio (PVM) sistema – Direktyva 2006/112/EB – Pirkimo PVM atskaita – PVM permoka – Permokos grąžinimo atidėjimas dėl mokesčio patikrinimo procedūros – Prašymas grąžinti dalį permokos, susijusią su sandoriais, kurių neapima ši procedūra – Mokesčių administratoriaus atsisakymas*)

(2020/C 240/03)

Proceso kalba: čekų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Nejvyšší správní soud

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *AGROBET CZ, s.r.o.*

Atsakovė: *Finanční úřad pro Středočeský kraj*

Rezoliucinė dalis

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 179, 183 ir 273 straipsniai kartu su mokesčių neutralumo principu turi būti aiškinami taip, kad jais nedraudžiamas nacionalinės teisės aktas, kuriame nenumatyta mokesčių administratoriaus galimybė prieš užbaigiant mokesčio patikrinimo procedūrą, susijusią su pridėtinės vertės mokesčio (PVM) deklaracija, kurioje nurodyta permoka už tam tikrą mokesčio laikotarpį, grąžinti šios permokos dalį, susijusią su sandoriais, kurių neapėmė minėta procedūra jos pradžioje, tiek, kiek neįmanoma aiškiai, tiksliai ir nedviprasmiškai nustatyti, kad PVM permoka, kurios suma gali būti mažesnė už per šią procedūrą nenumatytų sandorių sumą, egzistuojant neatsižvelgiant į šios procedūros baigtį, o tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

⁽¹⁾ OL C 328, 2018 9 17.

2020 m. gegužės 7 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (*Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu* (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Dong Yang Electronics Sp. z o.o. / Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu*

(Byla C-547/18) ⁽¹⁾

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Apmokestinimas – Pridėtinės vertės mokestis (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – 44 straipsnis – Įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 282/2011 – 11 straipsnio 1 dalis – Paslaugų teikimas – Apmokestinimo vieta – Sąvoka „nuolatinis padalinys“ – PVM mokėtojas – Trečiosios valstybės bendrovės patronuojamoji bendrovė, esanti valstybėje narėje*)

(2020/C 240/04)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Dong Yang Electronics Sp. z o.o.*

Atsakovas: *Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu*

Rezoliucinė dalis

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos, iš dalies pakeistos 2008 m. vasario 12 d. Tarybos direktyva 2008/8/EB, 44 straipsnis ir 2011 m. kovo 15 d. Įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 282/2011, kuriuo nustatomos Direktyvos 2006/112/EB įgyvendinimo priemonės, 11 straipsnio 1 dalis ir 22 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinami taip, kad paslaugų teikėjas negali daryti išvados apie trečiojoje valstybėje įsteigtos bendrovės nuolatinio padalinio buvimą valstybės narės teritorijoje vien dėl to, kad ši bendrovė ten turi patrunuojamąją bendrovę, ir kad šis paslaugų teikėjas, atlikdamas tokį vertinimą, neprivalo išsiaiškinti dviejų subjektų sutartinių santykių.

(¹) OL C 44, 2019 2 4.

2020 m. balandžio 30 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje *Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych / Europos Komisija, Švedijos Karalystė, Lenkijos Respublika*

(Byla C-560/18 P) (¹)

(*Apeliacinis skundas – Galimybė susipažinti su institucijų dokumentais – Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 – 4 straipsnio 2 dalies trečia įtrauka – Galimybės susipažinti su dokumentais išimtis – Išimtis, susijusi su tyrimo tikslų apsauga – Dokumentai, susiję su vykstančia procedūra dėl įsipareigojimų neįvykdymo – Išsamios nuomonės, pateiktos per pranešimo procedūrą pagal Direktyvą 98/34/EB – Prašymas dėl galimybės susipažinti – Atsisakymas – Prašomų dokumentų atskleidimas vykstant procesui Europos Sąjungos Bendrajame Teisme – Atskleidimas – Nepriimtinumai – Suinteresuotumas pareikšti ieškinį – Išlikimas*)

(2020/C 240/05)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych*, atstovaujama advokato P. Hoffman

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, atstovaujama M. Konstantinidis ir A. Spina, Švedijos Karalystė, atstovaujama C. Meyer-Seitz, A. Falk, H. Shev, J. Lundberg ir H. Eklinder, Lenkijos Respublika, atstovaujama D. Lutostańska ir M. Kamejsza-Kozłowska

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir iš jos priteisiamos Komisijos bylinėjimosi išlaidos.
3. Švedijos Karalystė ir Lenkijos Respublika padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 112, 2019 3 25.