

2019 m. lapkričio 14 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Cour de cassation (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Société de perception et de distribution des droits des artistes-interprètes de la musique et de la danse (Spedidam), PG, GF/Institut national de l'audiovisuel*

(Byla C-484/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Autorių teisės ir gretutinės teisės – Direktyva 2001/29/EB – Išimtinės atlikėjų teisės – 2 straipsnio b punktas – Atgaminimo teisė – 3 straipsnio 2 dalies a punktas – Padarymas viešai prieinamo – Leidimas – Prezumpcija – Nacionalinė tvarka, pagal kurią reikalaujama, kad viešoji organizacija, atsakinga už nacionalinio audiovizualinio paveldo saugojimą ir puoselėjimą, gautų raštišką atlikėjo sutikimą naudoti archyvus, kuriuose yra šio atlikėjo atlikimų įrašų)

(2020/C 10/18)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour de cassation

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatoriai: *Société de perception et de distribution des droits des artistes-interprètes de la musique et de la danse (Spedidam), PG, GF*

Kita kasacinio proceso šalis: *Institut national de l'audiovisuel*

dalyvaujant: *Syndicat indépendant des artistes-interprètes (SIA-UNSA), Syndicat français des artistes-interprètes (CGT)*

Rezoliucinė dalis

2001 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2001/29/EB dėl autorių teisių ir gretutinių teisių informacinėje visuomenėje tam tikrų aspektų suderinimo 2 straipsnio b punktas ir 3 straipsnio 2 dalies a punktas turi būti aiškinami taip, kad pagal juos nedraudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias šiuo tikslu paskirtos institucijos atliekamo audiovizualinių archyvų naudojimo srityje yra nustatyta nugincijama prezumpcija, kad atlikėjas davė leidimą įrašyti ir naudoti jo atlikimą tuo atveju, jei šis atlikėjas dalyvauja įrašant audiovizualinį kūrinių transliavimo tikslais.

⁽¹⁾ OL C 352, 2018 10 1.

2019 m. lapkričio 13 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje *Outsource Professional Services Ltd/Flatworld Solutions Pvt. Ltd, Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)*

(Byla C-528/18 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas – Europos Sąjungos prekių ženklas – Reglamentas (EB) Nr. 207/2009 – Absoliutūs negaliojimo pagrindai – 52 straipsnio 1 dalies b punktas – Nesąžiningumas paduodant prekių ženklo paraišką)

(2020/C 10/19)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *Outsource Professional Services Ltd*, atstovaujama *Rechtsanwalt A. Kempter*

Kitos proceso šalys: *Flatworld Solutions Pvt. Ltd*, atstovaujama *Rechtsanwältin S. O. Gillert, K. Vanden Bossche, B. Köhn-Gerdes, J. Schumacher*; Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama *D. Botis ir D. Gája*

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Outsource Professional Services Ltd padengia savo ir Flatworld Solutions Pvt per apeliacinį procesą patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO) padengia per apeliacinį procesą patirtas savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 445, 2018 12 10.

2019 m. lapkričio 7 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (Sofiyski rayonen sad (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) K.H.K./B.A.C., E.E.K.

(Byla C-555/18) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose – Reglamentas (ES) Nr. 655/2014 – Europinio sąskaitos blokavimo įsakymo procedūra – 5 straipsnio a punktas – Išdavimo procedūra – 4 straipsnio 8 – 10 punktai – „Teismo sprendimo“, „taikos sutarties“ ir „autentiško dokumento“ sąvokos – Nacionalinis mokėjimo įsakymas, dėl kurio gali būti pateiktas prieštaravimas – 18 straipsnio 1 dalis – Terminai – 45 straipsnis – Išimtinės aplinkybės – Sąvoka)

(2020/C 10/20)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sofiyski rayonen sad

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: K.H.K.

Atsakovai: B.A.C., E.E.K.

Rezoliucinė dalis

1. 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 655/2014, kuriuo nustatoma europinio sąskaitos blokavimo įsakymo procedūra, siekiant palengvinti tarpvalstybinį skolų išieškojimą civilinėse ir komercinėse bylose, 4 straipsnio 10 punktą reikia aiškinti taip, kad sąvoka „autentiškas dokumentas“, kaip jis suprantamas pagal tą nuostatą, neapima tokio mokėjimo įsakymo, kaip nagrinėjamas pagrindinėje byloje, kuris nėra vykdytinas.
2. Reglamento Nr. 655/2014 5 straipsnio a punktą reikia aiškinti taip, kad vykstanti mokėjimo įsakymo procedūra, kaip nagrinėjama pagrindinėje byloje, gali būti kvalifikuojama kaip „teismo procesas dėl bylos esmės“, kaip tai suprantama pagal tą nuostatą.
3. Reglamento Nr. 655/2014 45 straipsnį reikia aiškinti taip, kad „išimtinių aplinkybių“ sąvoka, kaip ji suprantama pagal tą nuostatą, neapima teismo atostogų.

(¹) OL C 427, 2018 11 26.