

2019 m. sausio 31 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje *Graikijos Respublika / Europos Komisija*

(Byla C-6/18 P) ⁽¹⁾

(*Apeliacinis skundas — Europos žemės ūkio garantijų fondas (EŽŪGF) — Europos žemės ūkio fondas kaimo plėtrai (EŽŪFKP) — Reglamentas (EB) Nr. 1290/2005 — Bendrosios žemės ūkio politikos finansavimas — Nefinansuojamos išlaidos — Graikijos Respublikos išlaidos*)

(2019/C 112/07)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Apeliantė: Graikijos Respublika, atstovaujama G. Kanellopoulos, I. Pachi ir A. Vasilopoulou

Kita apeliacinio proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama D. Triantafyllou ir A. Sauka

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš Graikijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 63, 2018 2 19.

2019 m. sausio 31 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (*Tribunal da Relação de Lisboa* (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Agostinho da Silva Martins / Dekra Claims Services Portugal SA*

(Byla C-149/18) ⁽¹⁾

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose — Nesutartinėms prievolėms taikytina teisė — Reglamentas (EB) Nr. 864/2007 („Roma II“) — 16 ir 27 straipsniai — Viršesnės imperatyvios nuostatos — Direktyva 2009/103/EB — Transporto priemonių civilinės atsakomybės draudimas — 28 straipsnis*)

(2019/C 112/08)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal da Relação de Lisboa

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas pirmojoje instancijoje ir apeliantas: *Agostinho da Silva Martins*

Atsakovė pirmojoje instancijoje ir kita proceso šalis: *Dekra Claims Services Portugal SA*

Rezoliucinė dalis

1. 2007 m. liepos 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 864/2007 dėl nesutartinėms prievolėms taikytinos teisės („Roma II“) 16 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad nacionalinė nuostata, kaip antai nagrinėjama pagrindinėje byloje, kurioje numatytas trejų metų ieškinio dėl žalos, atsiradusios dėl nelaimingo atsitikimo, senaties terminas, negali būti laikoma viršesne imperatyvia nuostata, kaip tai suprantama pagal šį straipsnį, išskyrus atvejus, kai ieškinį nagrinėjantis teismas, remdamasis šios nuostatos teksto išsamia analize, sistema, tikslu ir priėmimo aplinkybėmis, nustato, kad ji yra tokia svarbi nacionalinės teisės sistemoje, jog pateisina pagal šio reglamento 4 straipsnį nustatytos taikytinos teisės netaikymą.

2. Reglamento NR. 864/2007 27 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad 2009 m. rugsėjo 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/103/EB dėl motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimo ir privalomojo tokios atsakomybės draudimo patikrinimo 28 straipsnis, kaip jis buvo perkeltas į nacionalinę teisę, nėra Sąjungos teisės nuostata, reglamentuojanti su nesutartinėmis prievolėmis susijusias kolizines teisės normas, kaip tai suprantama pagal 27 straipsnį.

⁽¹⁾ OL C 161, 2018 5 7.

2019 m. sausio 17 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) nutartis byloje (Giudice di pace di Roma (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Pina Cipollone / Ministero della Giustizia

(Byla C-600/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis — Socialinė politika — Terminuotas darbas — Taikos teisėjai — Akivaizdus nepriimtumas)

(2019/C 112/09)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Giudice di pace di Roma

Šalys

Ieškovė: Pina Cipollone

Atsakovė: Ministero della Giustizia

Dalyvaujant: Unione Nazionale Giudici di Pace (Unagipa)

Rezoliucinė dalis

2017 m. rugpjūčio 25 d. nutartimi Giudice di pace di Roma (Romos taikos teisėjas, Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra akivaizdžiai nepriimtinas.

⁽¹⁾ OL C 437, 2017 12 18.

2019 m. sausio 17 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) nutartis byloje (Giudice di Pace di Roma (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Alberto Rossi / Ministero della Giustizia

(Byla C-626/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis — Socialinė politika — Darbas pagal terminuotas sutartis — Taikos teisėjai — Akivaizdus nepriimtumas)

(2019/C 112/10)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Giudice di Pace di Roma