

2018 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas (Tribunalul Mureș (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš Virgil Mailat, Delia Elena Mailat, Apcom Select SA

(Byla C-17/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Apmokestinimas — Pridėtinės vertės mokestis (PVM) — Direktyva 2006/112/EB — 19, 29 straipsniai ir 135 straipsnio 1 dalies 1 punktas — Viso turto arba jo dalies perleidimas — Nekilnojamojo turto nuomos neapmokestinimas — Nuomos sutartis, susijusi su nekilnojamoju turtu, skirtu naudoti komerciniais tikslais, ir su tokiam naudojimui būtinu kilnojamuoju turtu — Teikimas, susijęs su nekilnojamoju turtu, dėl kurio suteikiam teisė į PVM atskaitą — Tikslinimas)

(2019/C 65/22)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunalul Mureș

Šalys pagrindinėje baudžiamojoje byloje

Virgil Mailat, Delia Elena Mailat, Apcom Select SA

Rezoliucinė dalis

1. Sąvoką „viso turto arba jo dalies perleidimas“, kaip ji suprantama pagal 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 19 straipsnį, reikia aiškinti taip, kad ji neapima sandorių, kai nekilnojamasis turtas, naudotas komerciniais tikslais, išnuomojamas su visa šiai veiklai būtina įranga ir inventoriumi, net jei nuomininkas tęsia nuomotojo veiklą naudodamas tą patį pavadinimą.
2. Direktyvos 2006/112 135 straipsnio 1 dalies 1 punktą reikia aiškinti taip, kad nekilnojamojo turto, kuris buvo naudojamas komerciniais tikslais, ir tokiam naudojimui būtinų visos įrangos ir inventoriaus nuomos sutartis yra vienas paslaugos teikimas, o nekilnojamojo turto nuoma yra pagrindinis teikimas.

⁽¹⁾ OL C 123, 2018 4 9.

2018 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija / Austrijos Respublika

(Byla C-51/18) ⁽¹⁾

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Apmokestinimas — Pridėtinės vertės mokestis (PVM) — Direktyva 2006/112/EB — 2 straipsnio 1 dalis — Administracinė praktika, kurią sudaro atlyginimo, mokėtino už perpardavimo teisę originalaus meno kūrinio autoriui, apmokestinimas PVM)

(2019/C 65/23)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama N. Gossement ir B.-R. Killmann

Atsakovė: Austrijos Respublika, atstovaujama G. Hesse

Rezoliucinė dalis

1. Austrijos Respublika, numaçiusi, kad atlyginimas, mokėtinas už perpardavimo teisę, yra apmokestinamas pridėtinės vertės mokesčiu, neįvykdė įsipareigojimų pagal 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 2 straipsnio 1 dalį.
2. Priteisti iš Austrijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 112, 2018 3 26.

2018 m. gruodžio 10 d. Teisingumo Teismo (plenarinė sesija) sprendimas byloje (Court of Session (Scotland), Edinburgh (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Andy Wightman ir kt. / Secretary of State for Exiting the European Union

(Byla C-621/18) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — ESS 50 straipsnis — Valstybės narės pranešimas apie jos ketinimą išstoti iš Europos Sąjungos — Pranešimo pasekmės — Teisė vienašališkai atšaukti pranešimą — Sąlygos)

(2019/C 65/24)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Court of Session (Scotland), Edinburgh

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantai: Andy Wightman, Ross Greer, Alyn Smith, David Martin, Catherine Stihler, Jolyon Maugham, Joanna Cherry

Atsakovas: Secretary of State for Exiting the European Union

Papildomos šalys: Chris Leslie, Tom Brake

Rezoliucinė dalis

ESS 50 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad, kai valstybė narė pagal šį straipsnį praneša Europos Vadovų Tarybai apie savo ketinimą išstoti iš Europos Sąjungos, pagal jį šiai valstybei narei leidžiama vienašališkai, aiškiai ir besąlygiškai atšaukti šį pranešimą, kol neįsigaliojo tos valstybės narės ir Europos Sąjungos sudarytas susitarimas dėl išstojimo, arba, jei tokio susitarimo nėra, kol nepasibaigė to paties straipsnio 3 dalyje numatytas dvejų metų terminas (šioje dalyje numatyta, kad jis gali būti pratęstas); sprendimą dėl atšaukimo atitinkama valstybė narė turi priimti pagal savo konstitucines nuostatas ir apie jį raštu pranešti Europos Vadovų Tarybai. Toks atšaukimas patvirtina šios valstybės narės narystę Europos Sąjungoje nepakitusiomis sąlygomis, kiek tai susiję su jos, kaip valstybės narės, statusu, nes dėl šio atšaukimo nutraukiama išstojimo procedūra.

(¹) OL C 445, 2018 12 10.