

**2019 m. lapkričio 7 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje Aanbestedingskalender BV, Negometrix BV, CTM Solution BV, Stillpoint Applications BV, Huisinga Beheer BV/Europos Komisija, Nyderlandų Karalystė, Slovakijos Respublika**

(Byla C-687/17 P) <sup>(1)</sup>

*(Apeliacinis skundas – Valstybės pagalba – Nyderlandų valdžios institucijų suteikta pagalba e. viešųjų pirkimų platformai „TenderNed“ sukurti ir įdiegti – Sprendimas, kuriuo pripažinta, kad priemonė nėra valstybės pagalba pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį)*

(2020/C 10/04)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Apeliantės: Aanbestedingskalender BV, Negometrix BV, CTM Solution BV, Stillpoint Applications BV, Huisinga Beheer BV, atstovaujamos advocaten C. Dekker ir L. Fiorilli

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, atstovaujama P.-J. Loewenthal ir K. Herrmann; Nyderlandų Karalystė, atstovaujama M. Noort ir M. Bulterman; Slovakijos Respublika

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš Aanbestedingskalender BV, Negometrix BV, CTM Solution BV, Stillpoint Applications BV ir Huisinga Beheer BV bylinėjimosi išlaidas.
3. Nyderlandų Karalystė padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

---

<sup>(1)</sup> OL C 94, 2018 3 12.

**2019 m. lapkričio 13 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo (Lietuva) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Lietuvos Respublikos Seimo narių grupė**

(Byla C-2/18) <sup>(1)</sup>

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Bendra žemės ūkio politika – Bendras rinkų organizavimas – Pienas ir pieno produktai – Reglamentas (ES) Nr. 1308/2013 – 148 straipsnio 4 dalis – Žalio pieno pristatymo sutartis – Laisvos derybos dėl kainos – Kova su nesąžininga komercine praktika – Draudimas mokėti skirtingą kainą žalio pieno gamintojams, priklausantiems grupei, sudarytai pagal per dieną parduodamą pieno kiekį, ir nepagrįstai sumažinti kainą)*

(2020/C 10/05)

Proceso kalba: lietuvių

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Pareiškėja:* Lietuvos Respublikos Seimo narių grupė

*dalyvaujant:* Lietuvos Respublikos Seimui

**Rezoliucinė dalis**

1. 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1308/2013, kuriuo nustatomas bendras žemės ūkio produktų rinkų organizavimas ir panaikinami Tarybos reglamentai (EEB) Nr. 922/72, (EEB) Nr. 234/79, (EB) Nr. 1037/2001 ir (EB) Nr. 1234/2007, iš dalies pakeisto 2017 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) 2017/2393, 148 straipsnio 4 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją nedraudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, kaip antai įtvirtintos 2015 m. birželio 25 d. Lietuvos Respublikos ūkio subjektų, perkančių-parduodančių žalią pieną ir prekiaujančių pieno gaminiiais, nesąžiningų veiksmų draudimo įstatymo Nr. XII-1907, iš dalies pakeisto 2015 m. gruodžio 22 d. įstatymu, 3 straipsnio 3 dalies 1 punkte, pagal kurias, siekiant kovoti su nesąžininga komercine praktika, žalio pieno pirkėjams draudžiama mokėti skirtingą pirkimo kainą gamintojams, kurie turi būti laikomi priklausančiais tai pačiai grupei pagal parduodamo per dieną žalio pieno kiekį, už tokios pačios sudėties ir kokybės pieną, pristatomą tokiu pačiu būdu, jeigu tokios nuostatos yra tinkamos nustatytam tikslui įgyvendinti ir neviršija to, kas būtina jam pasiekti, o tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.
2. Reglamento Nr. 1308/2013, iš dalies pakeisto Reglamentu 2017/2393, 148 straipsnio 4 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją nedraudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, kaip antai įtvirtintos 2015 m. birželio 25 d. Lietuvos Respublikos ūkio subjektų, perkančių-parduodančių žalią pieną ir prekiaujančių pieno gaminiiais, nesąžiningų veiksmų draudimo įstatymo Nr. XII-1907, iš dalies pakeisto 2015 m. gruodžio 22 d. įstatymu, 3 straipsnio 3 dalies 3 punkte ir 5 straipsnyje, pagal kurias, siekiant kovoti su nesąžininga komercine praktika, žalio pieno pirkėjui draudžiama nepagrįstai mažinti su gamintoju sutartą kainą, o bet koks kainos sumažinimas daugiau negu 3 % galimas tik leidus kompetentingai nacionalinės valdžios institucijai.

---

(<sup>1</sup>) OL C 104, 2018 3 19.

**2019 m. lapkričio 7 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Curtea de Apel București (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) SC Petrotel-Lukoil SA/Agentia Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, Agentia Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor**

(Byla C-68/18) (<sup>1</sup>)

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Energetikos produktų ir elektros energijos apmokestinimas – Direktyva 2003/96/EB – 21 straipsnio 3 dalis – Apmokestinamojo įvyko nebuvimas – Energetikos produktų naudojimas įmonėje, gaminančioje tokius produktus – 2 straipsnio 3 dalis – Pareiga gauti energetikos produktų klasės patvirtinimą, kad būtų galima nustatyti akcizo dydį – Minėtiems produktams taikytinas mokesčio tarifas – Proporcingumo principas)**

(2020/C 10/06)

Proceso kalba: rumunų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Curtea de Apel București