

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. kovo 7 d. EPSO sprendimą neleisti dalyvauti ieškovei kitame atviro konkurso EPSO/AD/331/16 etape;
- panaikinti 2017 m. rugsėjo 14 d. Paskyrimų tarnybos sprendimą Ares(2017)s. 4916702, kuriuo buvo atmestas ieškovės skundas dėl sprendimo neleisti dalyvauti ieškovei kitame atviro konkurso EPSO/AD/331/16 etape;
- įpareigoti atsakovę padengti ieškovės bylinėjimosi ir kitas išlaidas, atsiradusias dėl šio ieškinio.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su atsakovės akivaizdžia vertinimo klaida vertinant ieškovės profesinę kvalifikaciją.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su skelbimo apie konkursą EPSO/AD/331/16 sąlygų pažeidimu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su netinkamu ir prieštaringu motyvavimu, o tuo pažeidžiamas Pareigūnų tarnybos nuostatų 25 straipsnis ir 90 straipsnio 2 dalis.

2017 m. gruodžio 14 d. pareikštas ieškinys byloje Lietuvos geležinkeliai / Komisija

(Byla T-814/17)

(2018/C 052/53)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Akcinė bendrovė „Lietuvos geležinkeliai“ (Vilnius, Lietuva), atstovaujama advokatų W. Deselaers, K. Apel, P. Kirst

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- visiškai arba iš dalies panaikinti 2017 m. spalio 2 d. Komisijos sprendimo (2017) 6544 *final* dėl procedūros pagal SESV 102 straipsnį byloje AT.39813 – Baltic Rail 1, 2, 3 ir 4 straipsnius ir (arba)
- sumažinti 2017 m. spalio 2 d. Komisijos sprendimu (2017) 6544 *final* ieškovei skirtas baudas ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, grindžiamas SESV 102 straipsnio pažeidimu, akivaizdžia teisės klaida taikant neteisingą teisinį kriterijų tariamam piktnaudžiavimui įvertinti. Ieškovės teigimu, galėjo būti piktnaudžiaujama tik tuo atveju, jeigu prieiga prie bėgių kelio būtų buvusi esminė arba būtina konkurentams siekiant konkuruoti žemesnės grandies rinkoje (o taip nėra).

2. Antrasis ieškinio pagrindas, grindžiamas SESV 102 straipsnio pažeidimu bei akivaizdžiomis teisės ir vertinimo klaidomis. Ieškovė nurodo, kad net remiantis (neteisingu) Komisijos taikytu teisiniu kriterijumi, išardžius bėgių kelią, jungiantį Lietuvos Šiaurės Vakaruose esančius Mažeikius ir Latvijos sieną (toliau – bėgių kelias), kaip neesminį infrastruktūros objektą, šio atvejo teisinėmis ir faktinėmis aplinkybėmis nebuvo piktnaudžiauta dominuojančia padėtimi.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, grindžiamas SESV 296 straipsnio ir Reglamento Nr. 1/2003 2 straipsnio pažeidimu, nes, ieškovės teigimu, nėra pakankamai įrodymų ir nenurodyti motyvai.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, grindžiamas Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 3 dalies pažeidimu bei akivaizdžiomis teisės ir vertinimo klaidomis nustatant baudos dydį.
5. Penktasis ieškinio pagrindas, grindžiamas Reglamento Nr. 1/2003 7 straipsnio pažeidimu bei akivaizdžiomis teisės ir vertinimo klaidomis faktiškai nustatant neproporcingą taisomąją priemonę (atstatyti bėgių kelią).

**2017 m. gruodžio 12 d. pareikštas ieškiny s byloje Vitromed / EUIPO – Vitromed Healthcare
(VITROMED Germany)**

(Byla T-821/17)

(2018/C 052/54)

Kalba, kuria surašytas ieškiny s: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Vitromed GmbH (Jena, Vokietija), atstovaujama advokato M. Linß

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Vitromed Healthcare (Džaipuras, Indija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Sąjungos prekių ženklas, kuriame yra žodiniai elementai „VITROMED Germany“ – Registracijos paraiška Nr. 14 459 903

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. rugsėjo 26 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2402/2016-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- atmesti visą protestą,
- priteisti iš protesto pareiškėjos bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.
-