

- panaikinti Europos Komisijos sprendimą pripažinti valstybės pagalba, nesuderinama su vidaus rinka tai, kad *Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-ouest* ūkinei veiklai netaikomas bendrovių mokestis;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su gero administravimo principo pažeidimu, nes ieškinys byloje T-39/17, *Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-ouest (port de Brest) / Komisija*, kuri ieškovė pateikė dėl teisės susipažinti su administracine byla, vis dar nagrinėjamas. Taip pat, kadangi Komisija nustatydamą ieškovei pateiktinus kaltinimus rėmėsi esminiais dokumentais, kurių, nepaisant pakartotinių prašymų, jai nepateikė, sprendimas, kuriame analizuojami tokie dokumentai, yra netesėtas.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su vertinimo klaida kvalifikuojant Bresto uosto pristatytas operacijas. Šį pagrindą sudaro dvi dalys.
 - Pirmą dalį susijusi su tvirtinimu, kad Bresto uosto veikla yra visuotinės svarbos paslaugos. Ieškovė mano, kad šioje situacijoje atsakovė negali ginčyti atleidimo nuo bendrovių mokesčio, nebent įrodytų, kad tai valstybės pagalba, taikoma atvirai konkurencijai veiklai.
 - Antra subsidiariai nurodyta dalis, pagal kurią, jei uosto veikla nebūtų pripažinta visuotinės svarbos paslaugomis, tai vis dėlto būtų visuotinės ekonominės svarbos paslauga, kuri laikantis Sąjungos taisyklių gali būti subsidijuojama taip pat ir fiskalinėmis priemonėmis. Ieškovė mano, kad tokiu atveju konkurencijos taisyklės netaikomos.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su nemotyvavimu ir akivaizdžia vertinimo klaida Komisijai nagrinėjama priemone kvalifikuojant kaip valstybės pagalbą. Šį pagrindą sudaro dvi dalys.
 - Pirmoje dalyje ieškovė nurodo, kad SESV 106 straipsnio 2 dalies taikymo išimtis turi būti derinama su SESV 93 straipsniu, kuriame numatyta, jog valstybės pagalba yra suderinama su Sutartimis, jei ji skirta transporto koordinavimo reikmėms arba jei ji kompensuoja tam tikrus išpareigojimus, siejamus su viešosios paslaugos sąvoka.
 - Antra dalis susijusi su akivaizdžia vertinimo klaida ir nepakankamu motyvavimu kalbant apie SESV 107 straipsnio taikymą. Pirmą, ginčijamas sprendimas yra nepakankamai motyvuotas, nes jame nepateikiami jokie įrodymai, galintys patvirtinti, kaip nagrinėjama pagalbos schema daro ar gali daryti poveikį valstybių narių tarpusavio prekybai, kiek tai susiję su Prancūzijos uostais, o konkrečiai, Bresto uostu. Antra, sprendimas yra akivaizdžiai klaidingas, kiek jame priemonė Bresto uostui kvalifikuojama kaip valstybės pagalba, nors sąlyga dėl poveikio prekybai netenkinama.

2017 m. lapkričio 30 d. pareikštas ieškinys byloje *United Wineries / EUIPO – Compañía de Vinos Miguel Martín (VIÑA ALARDE)*

(Byla T-779/17)

(2018/C 042/45)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: ispanų

Šalys

Ieškovė: *United Wineries, SA* (Seniseras, Ispanija), atstovaujama advokato J. Oria Sousa-Montes

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Compañía de Vinos Miguel Martín, SL* (Sigalesas, Ispanija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas VIÑA ALARDE – Registracijos paraiška Nr. 13 390 521

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. rugsėjo 25 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 281/2017-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti priimtiniu ši ieškinį kartu su priedais,
- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 42 straipsnio 2 dalies ir 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2017 m. lapkričio 30 d. pareikštas ieškinys byloje *Kraftpojkarna / Komisija*

(Byla T-781/17)

(2018/C 042/46)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Kraftpojkarna AB* (Vesterosas, Švedija), atstovaujama advokato Y. Melin

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

1. pripažinti negaliojančiomis:
 - 2013 m. gruodžio 2 d. Tarybos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 1238/2013, kuriuo importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos kilmės arba iš Kinijos Liaudies Respublikos siunčiamiems fotovoltiniams moduliams iš kristalinio silicio ir jų pagrindinėms sudėtinėms dalims (t. y. elementams) nustatomas galutinis antidempingo muitas ir laikinojo muto galutinis surinkimas, 3 straipsnio 2 dalį ir
 - 2013 m. gruodžio 2 d. Tarybos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 1239/2013, kuriuo importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos kilmės arba iš Kinijos Liaudies Respublikos siunčiamiems fotovoltiniams moduliams iš kristalinio silicio ir jų pagrindinėms sudėtinėms dalims (t. y. elementams) nustatomas galutinis kompensacinis muitas, 2 straipsnio 2 dalį;
2. panaikinti:
 - 2017 m. rugsėjo 5 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2017/1524, kuriuo atšaukiamas dviejų eksportuojančių gamintojų išpareigojimo priėmimas įgyvendinimo sprendimu 2013/707/ES, kuriuo patvirtinamas pasiūlyto išpareigojimo, susijusio su antidempingo ir antisubsidijų tyrimais dėl importuojamų Kinijos Liaudies Respublikos kilmės arba iš Kinijos Liaudies Respublikos siunčiamų fotovoltinių modulių iš kristalinio silicio ir jų pagrindinių sudėtinųjų dalių (t. y. elementų), priėmimas galutinių priemonių taikymo laikotarpiui, 2 straipsnį, kiek jis taikomas ieškovei, ir