

2017 m. lapkričio 13 d. pareikštas ieškinys byloje *TrekStor / EUIPO – Beats Electronics (i.Beat jump)***(Byla T-746/17)**

(2018/C 032/48)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų***Šalys***Ieškovė: TrekStor Ltd (Honkongas, Kinija), atstovaujama advokatų O. Spieker, M. Alber, A. Schönfleisch**Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)**Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Beats Electronics LLC (Kalver Sitis, Kalifornija, Jungtinės Valstijos)***Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė**Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis ES prekių ženklas „i.Beat jump“ – ES prekių ženklas Nr. 4 729 075**Procedūra EUIPO: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra**Ginčijamas sprendimas: 2017 m. rugsėjo 12 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2236/2016-4***Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- Panaikinti ginčijamą sprendimą, kiek juo paliktas galioti prašymą panaikinti registraciją pateikusio asmens prašymas panaikinti registraciją ir panaikintos ieškovės teisės į Europos Sąjungos prekių ženklą Nr. 4 729 075.
- Atmesti prašymą panaikinti registraciją pateikusios asmens prašymą panaikinti registraciją.
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, taip pat tas, kurias ieškovė patyrė nagrinėjant apeliaciją EUIPO apeliacinėje taryboje.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Reglamento Nr. 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimas,
- Reglamento Nr. 2017/1001 18 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimas.

2017 m. lapkričio 15 d. pareikštas ieškinys byloje *UPF / Komisija***(Byla T-747/17)**

(2018/C 032/49)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys***Ieškovė: Union des Ports de France – UPF (Paryžius, Prancūzija), atstovaujama advokatų C. Vannini ir E. Moraitou**Atsakovė: Europos Komisija***Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą;

— priteisti iš Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį dėl 2017 m. liepos 27 d. Europos Komisijos sprendimo C(2017) 5176 *final*, susijusio su Prancūzijos valstybės pagalba SA.38398 (2016/C, ex 2015/E) (toliau – ginčijamas sprendimas), ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su Komisijos padaryta teisės klaida, kai visa mokesčių priemonė buvo kvalifikuota valstybės pagalba neatsižvelgiant į Prancūzijos uostų ekonominės veiklos pobūdį. Šiuo klausimu ieškovė mano, kad padarydama išvadą, jog Prancūzijos uostų atleidimas nuo mokesčių yra valstybės pagalba, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį, ir nepatikslindama, kad kvalifikavimas valstybės pagalba yra susijęs tik su uostų veikla, Komisija iš esmės padarė teisės klaidą savo sprendime.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su Komisijos padaryta teisės klaida dėl Prancūzijos uostų vykdomos ekonominės veiklos ekonominio pobūdžio vertinimo. Ieškovė mano, kad Komisija taip pat padarė teisės klaidą dėl dviejų aspektų, kai analizavo Prancūzijos uostų veiklos ekonominį pobūdį:
 - pirma, ginčijamame sprendime ji visiškai neišnagrinėjo kai kurios Prancūzijos uostų veiklos;
 - antra, tiek, kiek susiję su kita Prancūzijos uostų veikla, ji tik pakartojo Teisingumo Teismo jurisprudencijoje suformuotus bendruosius principus uostų infrastruktūros finansavimo iš valstybės lėšų srityje ir nepadarė išvados dėl jos ekonominio pobūdžio ar kad kalbama apie valstybės pagalbos taisyklių taikymo kriterijų.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisės klaida ir nepakankamu motyvavimu, susijusiu su konkurencijos iškraipymo ir prekybos tarp valstybių narių sąlygomis, nes Komisija neteisingai manė, jog nagrinėjamas atleidimas nuo mokesčių sukėlė konkurencijos iškraipymų ir darė poveikį prekybai tarp valstybių narių tiek, kiek tai susiję apskritai su Prancūzijos uostais ir konkrečiai su salų uostais ir didžiaisiais užjūrio uostais. Anot ieškovės, ginčijamame sprendime trūksta motyvų tiek, kiek Komisija padarė prielaidą jos nepagrįsdama, kad šios sąlygos yra įvykdytos.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisės klaida vykdant egzistuojančių pagalbos schemų kontrolės procedūrą ir su SESV 108 straipsnio 1 ir 2 dalių, siejamų su proporcingumo principu, pažeidimu, tiek, kiek, pirma, iš Prancūzijos institucijų reikalaujama įrodyti, kad Prancūzijos uostų atleidimas nuo pelno mokesčio yra suderinamas su vidaus rinka, Komisija perkėlė įrodinėjimo našta ir elgėsi taip, lyg jai būtų pateiktas prašymas leisti įgyvendinti naują pagalbos schemą. Antra, Prancūzijos institucijoms nurodydama paprasčiausiai visiškai panaikinti minėtą atleidimą neįrodžius, jog dėl jokio pakeitimo ši priemonė netaps suderinama su Sąjungos taisyklėmis dėl valstybės pagalbos, Komisija pažeidė SESV 108 straipsnio 1 ir 2 dalis, Reglamento Nr. 2015/1589 2 straipsnį ir proporcingumo principą.
5. Penktasis ieškinio pagrindas, susijęs su gero administravimo principo pažeidimu. Tai, kad Komisija reikalauja panaikinti atleidimą nuo mokesčių, o leidžia taikyti tokias pagalbos schemas uostams kitose valstybėse narėse, neleidžia užtikrinti vienodų konkurencijos sąlygų skirtinguose Europos uostuose, bet, atvirkščiai, sukels naujų konkurencijos iškraipymų ir taip bus tiesiogiai pažeistas Komisijos vaidmuo užtikrinti gerą vidaus rinkos veikimą. Taigi Komisija pažeidė nešališkumo principą, kuris yra būtinas, įgyvendinant gero administravimo principą.

2017 m. lapkričio 17 d. pareikštas ieškinyje byloje *Commune de Fessenheim ir kt. / Komisija*

(Byla T-751/17)

(2018/C 032/50)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovės: *Commune de Fessenheim* (Fessenheim, Prancūzija), *Communauté de communes Pays Rhin-Brisach* (Volgelsheim, Prancūzija), *Conseil départemental du Haut-Rhin* (Kolmaras, Prancūzija) ir *Conseil régional Grand Est Alsace Champagne-Ardenne Lorraine* (Strasbūras, Prancūzija), atstovaujamas advokato G. de Rubercy