

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, grindžiamas sprendimo pašalinti Clestra Hauserman bendrovę neteisėtumu tiek, kiek jis grindžiamas antro viešojo pirkimo konkurso neteisėtu surengimu paskelbiant 2016 m. lapkričio 8 d. Skelbimą apie pirkimą Nr. 2016/S 215-391081 kaip pirmojo konkurso, kuriame ieškovė pripažinta laimėtoja, tęsinį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, grindžiamas pirkimą laimėjusios įmonės pasiūlymo priimtinumą pagrindimo nebuvimu pagal specifikacijų nuostatas dėl laimėtojo techninių ir finansinių pajėgumų (Specifikacijų 12 ir 13 straipsniai) ir dokumentus, kurių reikalauja kvietime teikti pasiūlymą (I– VI.G straipsnis).
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, grindžiamas pirkimą laimėjusios įmonės pasiūlymo nepriimtumu, nes dėl neįprastai mažos kainos jis turėjo būti pripažintas neteisėtu ir šiuo požiūriu jo atrinkimas yra akivaizdi vertinimo klaida.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, grindžiamas tuo, kad pažeistas vienodo vertinimo ir skaidrumo principas, kiek tai susiję su antruoju konkursu.

2017 m. spalio 24 d. pareikštas ieškinys byloje *Commune de Fessenheim ir kt. / Komisija*

(Byla T-726/17)

(2018/C 013/37)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovės: *Commune de Fessenheim* (Fesenheimas, Prancūzija), *Communauté de communes Pays Rhin-Brisach* (Volgelsheimas, Prancūzija), *Conseil départemental du Haut-Rhin* (Kolmaras, Prancūzija) ir *Conseil régional Grand Est Alsace Champagne-Ardenne Lorraine* (Strasbūras, Prancūzija), atstovaujamos advokato G. de Rubercy

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. rugpjūčio 10 d. sprendimą (GESTDEM 2017/2593), kuriuo atsisakoma perduoti Prancūzijos valdžios institucijoms 2017 m. kovo 22 d. Europos Komisijos laišką, susijusį su EPF grupės kompensavimo protokolu dėl leidimo eksploatuoti Fesenheimo atominę elektrinę panaikinimo;
- nurodyti Europos Komisijai perduoti minėtą 2017 m. kovo 22 d. laišką ieškovams;
- priteisti iš Europos Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, 2001, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331) 4 straipsnio 2 dalies paskutinės pastraipos pažeidimu.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 42 straipsnio, susijusio su teise susipažinti su dokumentais, pažeidimu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio, susijusio su teise į veiksmingą teisinę gynybą, pažeidimu.

2017 m. spalio 27 d. pareikštas ieškinys byloje *Evropaiki Dynamiki / Komisija*

(Byla T-730/17)

(2018/C 013/38)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE* (Atėnai, Belgija), atstovaujama advokatų M. Sfyri ir C.-N. Dede

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. rugpjūčio 22 d. Generalinio sekretoriaus sprendimą (C(2017) 5879 *final*), kuris priimtas Europos Komisijos vardu ir kuriuo atmesta ieškovės pakartotinė paraiška susipažinti su Europos Komisijos dokumentais, susijusiais su konkrečių sutarčių, sudarytų su konkrečiu tiekėju per pastaruosius šešerius metus, išsamiu sąrašu ir su visų sąmatų prašymų, susijusių su šiomis konkrečiomis sutartimis, kopijomis,
- nurodyti Komisijai pateikti šią informaciją aiškiai ir išsamiai, kad visuomenė ir ieškovė galėtų suskaičiuoti, už kiek darbo dienų per metus šis konkretus tiekėjas išrašė sąskaitą Komisijai,
- nurodyti Komisijai padengti ieškovės bylinėjimosi ir kitas išlaidas, susijusias su šiuo ieškiniu, net jei ieškinys būtų atmestas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmajame ieškinio pagrinde teigiama, kad atsakovė neatliko individualios prašomų dokumentų analizės ir taip pažeidė Reglamento Nr. 1049/2001 ⁽¹⁾ 4 straipsnio 6 dalį ir 6 straipsnio 3 dalį.
2. Antrajame ieškinio pagrinde teigiama, kad šiuo atveju netaikoma nė viena iš Reglamente Nr. 1049/2001 nurodytų išimčių ir kad Komisija neįrodė, jog visiškai išnagrinėjus ir atskleidus prašomus dokumentus jai kiltų neproporcinga našta.

⁽¹⁾ 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, 2001, p. 43).