

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti Bendros pertvarkymo valdybos deliktinę atsakomybę ir įpareigoti ją atlyginti nuostolius, kurie ieškovei buvo padaryti Bendros pertvarkymo valdybos veikimu ir neveikimu, atėmusiais iš ieškovės jos turėtas BANCO POPULAR ESPAÑOL, S.A. obligacijas ir teises;
- nurodyti atlyginti padarytas investicijas: 543 242,11 eurų į *Banco Popular* akcijas ir 304 950 eurų už *Banco Popular* obligacijas, kurių savininke buvo ieškovė;
- subsidiariai, nurodyti atlyginti 451 459 eurų už *Banco Popular* akcijas ir 304 950 eurų už *Banco Popular* obligacijas, kurių savininke buvo ieškovė („reikalaujama sumokėti suma“);
- padidinti reikalaujamą sumokėti sumą, priskaičiuojant palūkanas nuo 2017 m. birželio 7 d. iki sprendimo paskelbimo šioje byloje;
- padidinti reikalaujamą sumokėti sumą priskaičiuojant delspinigius, skaičiuojamus nuo šio sprendimo paskelbimo iki visos sumos sumokėjimo, taikant palūkanų normą, kurią ECB taiko pagrindinėms savo refinansavimo operacijoms, padidintą dviem procentiniais punktais;
- priteisti iš Bendros pertvarkymo valdybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai panašūs į tuos, kurie nurodyti byloje T-659/17, *Vallina Fonseca / BPV*.

2017 m. spalio 5 d. pareikštas ieškinys byloje *Top Cable / BPV*

(Byla T-689/17)

(2017/C 412/52)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: *Top Cable, SA* (Rubí, Ispanija), atstovaujama advokatų R. Vallina Hoset ir A. Sellés Marco

Atsakovė: Bendra pertvarkymo valdyba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti Bendros pertvarkymo valdybos deliktinę atsakomybę ir įpareigoti ją atlyginti nuostolius, kurie ieškovei buvo padaryti Bendros pertvarkymo valdybos veikimu ir neveikimu, atėmusiais iš ieškovės jos turėtas BANCO POPULAR ESPAÑOL, S.A. obligacijas ir teises;
- nurodyti Bendrai pertvarkymo valdybai sumokėti ieškovei 52 000 000 eurų nuostoliams atlyginti („reikalaujama sumokėti suma“);
- padidinti reikalaujamą sumokėti sumą, priskaičiuojant palūkanas nuo 2017 m. birželio 7 d. iki sprendimo paskelbimo šioje byloje;
- padidinti reikalaujamą sumokėti sumą priskaičiuojant delspinigius, skaičiuojamus nuo šio sprendimo paskelbimo iki visos sumos sumokėjimo, taikant palūkanų normą, kurią ECB taiko pagrindinėms savo refinansavimo operacijoms, padidintą dviem procentiniais punktais;
- priteisti iš Bendros pertvarkymo valdybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai panašūs į tuos, kurie nurodyti byloje T-659/17, *Vallina Fonseca / BPV*.

2017 m. spalio 9 d. pareikštas ieškiny byloje *Havenbedrijf Antwerpen ir Maatschappij van de Brugse Zeehaven / Europos Komisija*

(Byla T-696/17)

(2017/C 412/53)

Proceso kalba: nyderlandų

Šalys

Ieškovės: *Havenbedrijf Antwerpen NV* (Antverpenas, Belgija) ir *Maatschappij van de Brugse Zeehaven NV* (Zebriugė, Belgija), atstovaujamos advokatų P. Wytinck, W. Panis ir I. Letten

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį dėl panaikinimo priimtiniu;
- panaikinti 2017 m. liepos 27 d. Europos Komisijos sprendimą C(2017) 5174 *final* dėl Belgijos valstybės pagalbos SA.38393 (2016/C, ex 2015/E) – Uostų apmokestinimas Belgijoje;
- nepatenkinus šio reikalavimo, nustatyti pereinamąjį laikotarpį iki Komisija užbaigs tyrimą dėl mokesčių sistemos įvairiuose ES uostuose; šis terminas, bet kuriuo atveju, turi siekti vienerius metus;
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Griždamos ieškinį ieškovės remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: SESV 107 ir 296 straipsnių pažeidimas

- Komisija pažeidė SESV 107 straipsnį tiek, kiek ji klaidingai manė, kad egzistuoja „rinka“, kurioje uostų institucijos siūlo savo paslaugas.
- Pagrindinė uostų institucijų veikla, t. y. prieigos prie uosto suteikimas ir teisės naudotis žeme pagal koncesijos sutartį suteikimas, susijusi su veikla, kuri pagal prigimtį nėra ekonominė. Komisija tinkamai nemotyavo priešingos išvados ir taip pažeidė SESV 296 straipsnį.

2. Antrasis ieškinio pagrindas: SESV 107 straipsnio pažeidimas tiek, kiek Komisija klaidingai kvalifikavo priemonę kaip atrankinę.

Uostų institucijų mokestinis priskyrimas juridiniams asmenims taikomų mokesčių sistemai nėra išimtis iš „referencinės sistemos“, nes juridiniams asmenims taikomas mokestis pats yra priskiriamas referencinei sistemai. Uostų institucijų mokestinis priskyrimas juridiniams asmenims taikomo mokesčio sistemai paaiškinamas aplinkybe, kad uostų, kaip viešųjų objektų, valdymo uždavinys susijęs su viešosiomis paslaugomis, kurioms netaikomas pelno mokestis.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas: SESV 107 straipsnio pažeidimas tiek, kiek išimtis iš referencinės sistemos bet kuriuo atveju yra pateisinama.