

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas, įskaitant bet kurios į bylą įstojusios šalies patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija pažeidė pagal SESV 296 straipsnio antrą pastraipą jai tenkančią pareigą motyvuoti.
2. Ieškovė pirmiausia teigia, kad nenurodyta jokia priežastis, kodėl numanomai atsisakyta leisti susipažinti su dokumentu „Priemonių planas siekiant, kad atrinkti ir autorizuoti MMS operatoriai laikytųsi Sprendimo Nr. 626/2008/EB ⁽¹⁾ bendrųjų sąlygų, įskaitant naujus tarpinius žingsnius ir atitinkamus laikotarpius“. Jeigu Bendrasis Teismas pripažintų, kad, atsižvelgiant į Reglamento Nr. 1049/2001 ⁽²⁾ 7 straipsnio 1 dalį, Komisija savo pareigą motyvuoti jau įvykdė savo 2017 m. gegužės 5 d. rašte, kuriuo atmetė ieškovės pirminę paraišką, nes tame rašte pateikti motyvai laikytini identiškais tiems, kuriais grindžiamas numanomas neigiamas sprendimas, priimtas pagal šio reglamento 8 straipsnio 3 dalį, ieškovė prašo Bendrojo Teismo išnagrinėti toliau nurodomus su tais motyvais susijusius ieškinio pagrindus.
3. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija neatliko konkrečios ir individualios dokumento, dėl kurio pateikta paraiška, analizės.
4. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija nenurodė motyvų ir klaidingai taikė Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 2 dalies pirmoje įtraukoje numatytą komercinių interesų apsaugos išimtį.
5. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija nenurodė motyvų ir klaidingai taikė Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 2 dalies trečioje įtraukoje numatytą tyrimų apsaugos išimtį.
6. Penktasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija klaidingai nustatė, kad nėra viršesnio intereso, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 2 dalį.
7. Šeštasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija klaidingai nustatė, kad nebuvo galima leisti iš dalies susipažinti su dokumentu, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 6 dalį.

⁽¹⁾ 2008 m. birželio 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos sprendimas Nr. 626/2008/EC dėl sistemų, kuriomis teikiamos judriojo palydovinio ryšio paslaugos (MSS), atrankos ir leidimų išdavimo (OL L 172, 2008, p. 15).

⁽²⁾ 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, 2001, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331).

**2017 m. rugsėjo 22 d. pareikštas ieškiny s byloje Sata / EUIPO – Zhejiang Auarita Pneumatic Tools
(Dažų purkštuvai)**

(Byla T-651/17)

(2017/C 402/61)

Kalba, kuria surašytas ieškiny s: anglų

Šalys

Ieškovė: Sata GmbH & Co. KG (Kornwestheim, Vokietija), atstovaujama advokatės K. Manhaeve

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Zhejiang Auarita Pneumatic Tools Co. Ltd (Zhejiang, Kinija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Dizaino, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė

Dizainas, dėl kurio kilo ginčas: Sąjungos dizainas „dažų purkštuvai“ – Sąjungos dizainas Nr. 1259626-0001

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. liepos 12 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 914/2016-3

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO, ir, prireikus, iš *Zhejiang Auarita Pneumatic Tools Co. Ltd*, solidariai padengti visas bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 6/2002 6 straipsnio 1 dalies b punkto, 6 straipsnio 2 dalies, 60 straipsnio 1 dalies, 62 ir 64 straipsnių pažeidimas.

2017 m. rugsėjo 25 d. pareikštas ieškinys byloje *Inditex / EUIPO – Ansell (ZARA TANZANIA ADVENTURES)*

(Byla T-655/17)

(2017/C 402/62)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) (Arteixo, Ispanija), atstovaujama teisininkų G. Marín Raigal, G. Macías Bonilla, P. López Ronda, E. Armero Lavie

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalys: Zainab Ansell (Mošis, Tanzanija) ir Roger Ansell (Mošis)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas, kuriame yra žodiniai elementas ZARA TANZANIA ADVENTURES – Registracijos paraiška Nr. 8 320 591

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. liepos 5 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas sujungtose bylose R 2330/2011-2 ir R 2369/2011-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- Iš dalies panaikinti 2017 m. liepos 5 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimą sujungtose bylose R 2330/2011-2 ir R 2369/2011-2, pirmiausiai, kiek juo leista tenkinti Europos Sąjungos prekių ženklo registracijos paraišką Nr. 8320591 ir įregistruoti prekių ženklą ginčijamoms 39 ir 43 klasių paslaugoms.