

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai yra tokie patys, kaip nurodyti byloje T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía ir Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos / Bendra pertvarkymo valdyba*, byloje T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno ir SFL / Bendra pertvarkymo valdyba*, byloje T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde / Komisija ir Bendra pertvarkymo valdyba*, byloje T-483/17, *García Suárez ir kt. / Komisija ir Bendra pertvarkymo valdyba*, byloje T-484/17, *Fidesban ir kt. / Bendra pertvarkymo valdyba*, byloje T-497/17, *Sánchez del Valle ir Calatrava Real State 2015 / Komisija ir Bendra pertvarkymo valdyba* ir byloje T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda / Komisija ir Bendra pertvarkymo valdyba*.

2017 m. rugsėjo 4 d. pareikštas ieškinys byloje *Balti Gaas / Komisija***(Byla T-596/17)**

(2017/C 402/55)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Balti Gaas OÜ* (Talinas, Estija), atstovaujama advokatų E. Tamm ir L. Naaber Kivisoo

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- prijungti šią bylą prie bylos T-236/17;
- vadovaujantis SESV 265 straipsnio trečia dalimi pripažinti, kad Komisija neįvykdė pagal Sąjungos teisę jai tenkančių pareigų, nes nepriėmė motyvuoto sprendimo dėl ieškovės paraiškos dėl finansavimo, ir įpareigoti Komisiją atlikti išsamų ieškovo paraiškos dėl finansavimo vertinimą, priimti motyvuotą sprendimą ir pateikti šį sprendimą ieškovei;
- jei Bendrasis Teismas nenustatytų, kad Komisija neįvykdė savo pareigų, ieškovė jo prašo panaikinti 2017 m. kovo 14 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą dėl veiksmų, kuriais prisidedama prie bendros svarbos projektų pagal Europos infrastruktūros tinklų priemonės transeuropinės energetikos infrastruktūros srityje (C(2017) 1593 *final*) pasirinkimo ir dotacijų jiems skyrimo; ir
- įpareigoti atsakovę sumokėti savo ir ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad 2017 m. kovo 14 d. Komisijos įgyvendinimo sprendime dėl veiksmų, kuriais prisidedama prie bendros svarbos projektų pagal Europos infrastruktūros tinklų priemonės transeuropinės energetikos infrastruktūros srityje (C(2017) 1593 *final*) nurodyti tik pareiškėjai, kuriems suteiktas finansavimas, o dėl ieškovės paraiškos dėl finansavimo Komisija nepriėmė motyvuoto sprendimo.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija pažeidė esminį procedūrinį reikalavimą, nes neįvykdė pareigos motyvuoti.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad INEA ir (arba) Komisija viršijo savo kompetenciją. INEA ir (arba) Komisija atsisakė suteikti finansavimą, motyvuodamos tuo, kad *Paldiski* LNG terminalas nebereikalingas siekiant užtikrinti gamtinių dujų tiekimo Baltijos jūros regionui saugumą. Ieškovė teigia, kad tokia išvada iš esmės keičia BSP sąrašą (Reglamentas (ES) Nr. 347/2013 ir Reglamentas (ES) Nr. 2016/89). Tokį pakeitimą Komisija turi padaryti ne siųsdama laišką ieškovei, o priimdama deleguotą reglamentą.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad INEA ir (arba) Komisija pažeidė esminį procedūrinį reikalavimą, nes, pirma, nenurodė ginčijamo sprendimo motyvų, t. y. INEA ir (arba) Komisija nenurodė pakankamai motyvų, kodėl ieškovei neskyrė bent po 3 balus visose kategorijose, ir, antra, INEA ir (arba) Komisijos motyvai pagrįsti klaidingu faktų supratimu.

2017 m. rugsėjo 7 d. pareikštas ieškinys byloje *Vialto Consulting / Komisija*

(Byla T-617/17)

(2017/C 402/56)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Ieškovė: Vialto Consulting Kft. (Budapeštas, Vengrija), atstovaujama advokato V. Christianos

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- priteisti iš Komisijos ieškovei sumokėti 190 951,93 sumą dėl ieškovei Komisijos padarytų nuostolių ir EUR 129 992,63 EUR sumą dėl ieškovės negauto pelno, taikant palūkanas, skaičiuojamas nuo sprendimo šioje byloje paskelbimo iki visos sumos sumokėjimo dienos,
- priteisti iš Komisijos ieškovei sumokėti 150 000 EUR sumą kaip ieškovės profesinei reputacijai padarytos žalos atlyginimą su palūkanomis, skaičiuojamomis nuo sprendimo šioje byloje paskelbimo iki visos sumos sumokėjimo dienos, ir
- priteisti iš Komisijos ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo ieškiniu akcinė bendrovė „Vialto Consulting Korlátolt Felelősségű Társaság“ (toliau – *Vialto*) prašo Europos Sąjungos Bendrojo Teismo pagal SESV 340 straipsnio antrą pastraipą kartu su SESV 268 straipsniu priteisti žalos atlyginimą; žalą ji patyrė dėl Kovos su sukčiavimu tarnybos (toliau – OLAF) ir kitų Europos Komisijos (toliau – Komisija) tarnybų neteisėtų veiksmų vykdančių Europos Sąjungos finansuotą sutartį dėl paslaugų Nr. TR2010/0311.01-02/001, sudarytą tarp Turkijos Respublikos centrinio finansų ir sutarčių skyriaus (toliau – CFCEU) ir bendrovių konsorciumo, kuriame dalyvavo *Vialto*.

Komisija (per OLAF arba kitas jos tarnybas) padarė *Vialto* būtent tokią žalą: a) 190 951,93 EUR dydžio turtinę žalą (reali žala), b) 129 992,63 EUR dydžio turtinę žalą (negautas pelnas) ir c) 150 000 dydžio neturtinę žalą (žala jos profesinei reputacijai).

Vialto tvirtina, kad minėtą žalą patyrė dėl Komisijos veiksmų arba neveikimo tiek OLAF atliekant patikrinimą vietoje *Vialto*, tiek po šio patikrinimo. Be to, *Vialto* teigia, kad Komisija pažeidė šias taikyles, kuriomis suteikiamos teisės asmenims:

- Reglamento 2185/1996 7 straipsnio 1 dalį, kiek tai susiję su OLAF patikrinimo vykdymu, ypač – su jai suteiktais ribotais tikrinimo įgaliojimais;