

- Kiek tai susiję su prašymu atlyginti žalą, ieškovė teigia, kad ginčijamais sprendimais jai buvo padaryta neturtinė žala, kuri negali būti atlyginta juos panaikinant.
2. Antrasis ieškinio pagrindas dėl 2017 m. balandžio 26 d. sprendimo, paremtas tuo, kad atsakovas pažeidė Chartijos 41 straipsnį, jam tenkančias pareigą motyvuoti ir rūpestingumo pareigą, nes tvirtina, kad ieškovei pateikus skundą užginčytas sprendimas buvo panaikintas ir priimtas sprendimas pradėti tyrimą, todėl jos prašymas atlyginti žalą negali būti patenkintas. Ieškovė taip pat mano, jog įrodė, kad patyrė atskirą žalą, kuri negalėtų būti atlyginta panaikinus ginčijamą sprendimą. Ji tvirtina, kad atsakovas turėjo ne tik panaikinti skunde užginčytą sprendimą, bet ir atlyginti šią žalą.

2017 m. liepos 18 d. pareikštas ieškinys byloje *Eurosupport – Fineurop support/EIGE*

(Byla T-450/17)

(2017/C 357/20)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Eurosupport – Fineurop support Srl* (Milanas, Italija), atstovaujama advokato M. Velardo

Atsakovas: Europos lyčių lygybės institutas (EIGE)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą 2017 m. gegužės 8 d. sprendimą, kuriuo atmetas ieškovės pasiūlymas konkurse EIGE/2017/OPER/04 „Moterų lyties organų žalojimas: Rizikos grupei priklausančių mergaičių vertinimas“ ir vėlesnius sprendimus, kuriais kito dalyvio pasiūlymas pripažintas nugalėjusiu ir kuriais nuspręsta sudaryti sutartį su tuo dalyviu,
- nurodyti atsakovui atlyginti žalą ieškovei su 8 % palūkanomis arba, alternatyviai, priteisti kompensaciją su 8 % palūkanomis,
- priteisti iš atsakovo bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas siejamas su vienodo požiūrio principo, skaidrumo principo, rūpestingumo principo ir pareigos užtikrinti konfidencialumą pažeidimu, taip pat akivaizdžia vertinimo klaida.
2. Antrasis ieškinio pagrindas siejamas su vertinimo sprendimų motyvų prieštaravimu ir proporcingumo principo pažeidimu vertinant ieškovės pasiūlymą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas siejamas su teisės į gerą administravimą pažeidimu.

2017 m. rugpjūčio 1 d. pareikštas ieškinys byloje *Portugalija/Komisija*

(Byla T-474/17)

(2017/C 357/21)

Proceso kalba: portugalų

Šalys

Ieškovė: Portugalijos Respublika, atstovaujama L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão, J. Saraiva de Almeida

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- Panaikinti 2017 m. birželio 26 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą C(2017) 4136 dėl valstybių narių patirtų tam tikrų išlaidų nefinansavimo Europos Sąjungos lėšomis iš Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) tiek, kiek juo neskirtas Sąjungos finansavimas Portugalijos deklaruotoms išlaidoms dėl įtariamo didžiausių ribų ir mokėjimo terminų nesilaikymo,
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su 2006 m. birželio 21 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 885/2006, nustatančio išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1290/2005 nuostatų dėl mokėjimo agentūrų ir kitų įstaigų akreditavimo bei EŽŪGF ir EŽŪFKP sąskaitų patikrinimo ir patvirtinimo taikymo taisyklės (OL L 171, 2006, p. 90), 11 straipsnio pažeidimu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su 2009 m. sausio 19 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 73/2009, nustatančio bendrąsias tiesioginės paramos schemų ūkininkams pagal bendrą žemės ūkio politiką taisyklės ir nustatančio tam tikras paramos schemas ūkininkams, iš dalies keičiančio Reglamentus (EB) Nr. 1290/2005, (EB) Nr. 247/2006, (EB) Nr. 378/2007 ir panaikinančio Reglamentą (EB) Nr. 1782/2003 (OL L 30, 2009, p. 16), 8 straipsnio pažeidimu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su 2005 m. birželio 21 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1290/2005 dėl bendrosios žemės ūkio politikos finansavimo (OL L 209, 2005, p. 1) 31 straipsnio 4 dalies pažeidimu.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su 2006 m. birželio 27 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 968/2006, nustatančio išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 320/2006, nustatančio laikiną Bendrijos cukraus pramonės restruktūrizavimo schemą, įgyvendinimo taisyklės (OL L 176, 2006, p. 32), 9 straipsnio 3 dalies ir 17 straipsnio pažeidimu.

2017 m. liepos 27 d. pareikštas ieškinys byloje *Arysta LifeScience Netherlands/Komisija*

(Byla T-476/17)

(2017/C 357/22)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Arysta LifeScience Netherlands BV* (Amsterdamas, Nyderlandai), atstovaujama advokatų C. Mereu ir M. Grunchard

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį priimtiniu ir pagrįstu,
- panaikinti ginčijamą reglamentą ⁽¹⁾,
- priteisti iš atsakovės visas bylinėjimosi išlaidas.