

## Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- iš dalies panaikinti ginčijamą sprendimą, kiek jame Pirmininkas nepagrįstai nusprendė, kad, pirma, Komunikacijos departamento direktoriaus veiksmai ieškovės atžvilgiu, nurodyti ataskaitos 20–24, 25, 31, 34, 46, 50 ir 51 punktuose, nelaiikytini psichologiniu priekabiavimu, antra, nėra pagrindo pradėti drausminę procedūrą prieš minėtą direktorių, trečia, skundžiamas sprendimas, kuriame ieškovė pripažįstama patyrusi psichologinį priekabiavimą, privalo likti visiškai konfidencialus;
- nurodyti EIB ieškovei atlyginti, pirma, neturtinę žalą, kurią ji patyrė dėl Komunikacijos departamento direktoriaus psichologinio priekabiavimo veiksmų, nustatytų ginčijamame sprendime, ir jai sumokėti 121 992 (šimtą dvidešimt vieną tūkstantį ir devynis šimtus devyniasdešimt du) eurus, antra, jos patirtą neturtinę žalą, kurią galima atskirti nuo ginčijamo sprendimo neteisėtumo, kuriuo grindžiamas jo dalinis panaikinimas, ir jai sumokėti 25 000 (dvidešimt penkis tūkstančius) eurų ir, trečia, neturtinę žalą, kurią ji patyrė dėl to, kad Personalo generalinė direktorė pažeidė pranešimo procedūros, kurią vykdė vyriausiasis atitikties užtikrinimo pareigūnas, nepriklausomumą, ir dėl Personalo generalinės direktorės bauginimo veiksmų ieškovės atžvilgiu arba atsakomųjų veiksmų grėsmės ir jai sumokėti 25 000 (dvidešimt penkis tūkstančius) eurų;
- priteisti iš EIB bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su teisės klaidomis ir akivaizdžiomis vertinimo klaidomis kvalifikuojant tam tikrus veiksmus, dėl kurių skundžiasi ieškovė, padarytomis 2017 m. kovo 20 d. Europos Investicijų Banko (EIB) sprendime (toliau – ginčijamas sprendimas). Šį pagrindą sudaro dvi dalys:
  - pirmoji dalis siejama su teisės klaidomis, padarytomis taikant reikalavimą, pagal kurį psichologinio priekabiavimo veiksmai privalo būti pasikartojantys;
  - antroji dalis siejama su akivaizdžiomis vertinimo klaidomis, padarytomis dėl to, kad tam tikri veiksmai, dėl kurių skundžiamasi, galėtų, objektyviai vertinant, pakenkti asmens savigarbai ir pasitikėjimui savimi.
2. Antrąjį ieškinio pagrindą, susijusį su klaidomis dėl drausminės procedūros nepradėjimo, sudaro dvi dalys:
  - pirmoji dalis, kuri pateikiama kaip pagrindinė, yra susijusi su teisės klaida;
  - antroji dalis, kuri pateikiama kaip papildoma, yra susijusi su akivaizdžia vertinimo klaida ir (arba) su proporcingumo principo pažeidimu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su teisės klaidomis ir akivaizdžiomis vertinimo klaidomis, susijusiomis su įsipareigojimu ieškovei užtikrinti skundžiamo sprendimo, kuriame ji pripažįstama patyrusi Komunikacijos departamento psichologinį priekabiavimą, konfidencialumą.

---

2017 m. birželio 28 d. pareikštas ieškiny s byloje *Dalli/Komisija*

(Byla T-399/17)

(2017/C 277/71)

Proceso kalba: anglų

## Šalys

Ieškovas: John Dalli (Sent Džuliansas, Malta), atstovaujamas advokatų L. Levi ir S. Rodrigues

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- nurodyti atlyginti žalą, be kita ko, neturtinę žalą, kuri laikinai buvo įvertinta 1 000 000 eurų,
- priteisti iš atsakovės visas bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi dviem neteisėtumo pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas Europos kovos su sukčiavimu tarnybos (toliau – OLAF) veiksmų neteisėtumu.

- Konkrečiai kalbant, OLAF atliko šiuos neteisėtus veiksmus: priėmė neteisėtą sprendimą pradėti tyrimą; padarė klaidų kvalifikuodama tyrimą ir neteisėtai praplėtė tyrimo apimtį; pažeidė principus įrodymų surinkimo srityje (įskaitant įrodymų iškraipymą ir falsifikavimą), pažeidė teisę į gynybą ir įvairias Europos Sąjungos teisės nuostatas (pavyzdžiui, Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 339 straipsnį, Reglamento (EB) Nr. 1073/1999 4, 8 straipsnius ir 11 straipsnio 7 dalį, Komisijos sprendimo Nr. 1999/396 4 straipsnį, Tyrimo procedūrų gairių OLAF darbuotojams 18 straipsnį ir OLAF priežiūros komiteto darbo tvarkos taisyklių 13 straipsnio 5 dalį, taip pat pažeidė nekaltumo prezumpcijos principą ir teisę į asmens duomenų apsaugą.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas Komisijos veiksmų neteisėtumu.

- Komisija atliko šiuos neteisėtus veiksmus: pažeidė gero administravimo principą ir nepaisė pareigos veikti objektyviai, nešališkai, lojaliai ir laikantis nepriklausomumo principo, taip pat pažeidė OLAF nepriklausomumą.

---

**2017 m. birželio 27 d. pareikštas ieškinys byloje *Vienna International Hotelmanagement/EUIPO*  
(*Vienna House*)**

**(Byla T-402/17)**

(2017/C 277/72)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Ieškovė: *Vienna International Hotelmanagement AG* (Viena, Austrija), atstovaujama advokato M. Zrzavy

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Sąjungos prekių ženklas „Vienna House“ – Registracijos paraiška Nr. 14 501 357

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. balandžio 25 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 333/2016-4

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.