

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. kovo 29 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 976/2016-4

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

### Pagrindai, kuriais remiamasi

- Reglamento Nr. 2868/95 19 taisyklės pažeidimas.
- Motyvų prieštarumas, nes Apeliacinė taryba pripažino ginčijamo sprendimo 18 punkte, kad protesto formoje buvo pateiktas spalvotas ankstesnio prekių ženklo atvaizdas, o ginčijamo sprendimo 24 punkte – kad ieškovė pateikė PDF bylą, kurioje vaizduojamas spalvotas prekių ženklas, nors šie teiginiai nesuderinami su ginčijamo sprendimo 22–25 punktuose esančiu teiginiu, jog iš esmės ieškovė neįrodė jos ankstesnio prekių ženklo egzistavimo, nes nepateikė spalvoto šio prekių ženklo atvaizdo.
- Teisės į gynybą ir rungimosi principo pažeidimas, nes Apeliacinė taryba savo iniciatyva nurodė Įgyvendinimo reglamento 19 taisyklės pažeidimą, tačiau neišklausė šalių dėl šio pagrindo; o pagal rungimosi principą apeliacinės tarybos privalo išklausti šalis dėl kiekvieno pagrindo, kurį jos iškelia savo iniciatyva,
- Reglamento Nr. 207/2009 42 straipsnio 2 dalies ir Įgyvendinimo reglamento 22 taisyklės 3 ir 4 dalių pažeidimas.

---

### 2017 m. birželio 2 d. pareikštas ieškiny s byloje *Jana shoes ir kt./Komisija*

(Byla T-360/17)

(2017/C 249/57)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovės: *Jana shoes GmbH & Co. KG* (Detmoldas, Vokietija), *Novi International GmbH & Co. KG* (Detmoldas), *shoe.com GmbH & Co. KG* (Detmoldas), *Wendel GmbH & Co. KG Schuhproduktionen International* (Detmoldas) ir *Wortmann KG Internationale Schuhproduktionen* (Detmoldas), atstovaujamos advokatų A. Willems ir S. De Knop

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį priimtinu,
- panaikinti 2017 m. kovo 9 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2017/423, kuriuo iš naujo nustatomas galutinis antidempingo muitas ir galutinai surenkamas laikinasis muitas, nustatytas tam tikrai importuojamai Kinijos Liaudies Respublikos ir Vietnamo kilmės avalynei su batviršiais iš odos, pagamintai bendrovių „Fujian Viscap Shoes Co. Ltd“, „Vietnam Ching Luh Shoes Co. Ltd“, „Vinh Thong Producing-Trading-Service Co. Ltd“, „Qingdao Tae Kwang Shoes Co. Ltd“, „Maystar Footwear Co. Ltd“, „Lien Phat Company Ltd“, „Qingdao Sewon Shoes Co. Ltd“, „Panyu Pegasus Footwear Co. Ltd“, „PanYu Leader Footwear Corporation“, „Panyu Hsieh Da Rubber Co. Ltd“, „An Loc Joint Stock Company“, „Qingdao Changshin Shoes Company Limited“, „Chang Shin Vietnam Co. Ltd“, „Samyang Vietnam Co. Ltd“, „Qingdao Samho Shoes Co. Ltd“, „Min Yuan“, „Chau Giang Company Limited“, „Foshan Shunde Fong Ben Footwear Industrial Co. Ltd“ ir „Dongguan Texas Shoes Limited Co.“, ir kuriuo įgyvendinamas Teisingumo Teismo sprendimas sujungtose bylose C-659/13 ir C-34/14 (OL L 64, 2017, p. 72),
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Reglamentas 2017/423 neturi galiojančio teisinio pagrindo ir juo pažeidžiamas kompetencijos suteikimo principas, įtvirtintas ES sutarties 5 straipsnio 1 ir 2 dalyse, ir bet kuriuo atveju pažeidžiamas institucinės pusiausvyros principas, įtvirtintas ES sutarties 13 straipsnio 2 dalyje.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Reglamentu 2017/423 pažeistas SESV 266 straipsnis, nes nesimta priemonių Sprendimui *C&J Clark International* sujungtose bylose C-659/13 ir C-34/14 įvykdyti.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nustačius antidempingo muitą avalynei, importuotai „Tarybos reglamento (EB) Nr. 1472/2006 ir Tarybos reglamento (ES) 1294/2009 taikymo laikotarpiu“, Reglamentu 2017/423 pažeista Reglamento (ES) 2016/1036 <sup>(1)</sup> 1 straipsnio 1 dalis ir 10 straipsnio 1 dalis, taip pat teisinio saugumo principas (metaikymas atgaline data).
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nustačius antidempingo muitą ir iš naujo neįvertinus Sąjungos intereso Reglamentu 2017/423 pažeistas Reglamento 2016/1036 21 straipsnis ir kad bet kuriuo atveju akivaizdžiai klaidinga išvada, jog antidempingo muitas nustatytas vadovaujantis Sąjungos interesais.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad priėmus aktą, viršijantį tai, kas būtina juo siekiamiems tikslams įgyvendinti, Reglamentu 2017/423 pažeidžiamos ES sutarties 5 straipsnio 1 ir 4 dalys.

<sup>(1)</sup> 2016 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/1036 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos Sąjungos narėmis nesančių valstybių (OL L 176, 2016, p. 21).

## 2017 m. birželio 6 d. pareikštas ieškinys byloje *NCL/EUIPO (FEEL FREE)*

(Byla T-362/17)

(2017/C 249/58)

Proceso kalba: vokiečių

## Šalys

Ieškovė: *NCL Corporation Ltd* (Majamis, Florida, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų J. Bühling ir D. Graetsch

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

## Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Sąjungos prekių ženklas „FEEL FREE“ – Registracijos paraiška Nr. 15 090 533.

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. kovo 23 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2094/2016-4.

## Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

## Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.