

— priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 75 straipsnio 1 dalies pažeidimas,
- 1995 m. gruodžio 13 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 2868/95, skirto įgyvendinti Tarybos reglamentą (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo, 62 taisyklės 3 dalies pažeidimas.

2017 m. birželio 2 d. pareikštas ieškinys byloje *Daico International/EUIPO – American Franchise Marketing (RoB)*

(Byla T-356/17)

(2017/C 239/82)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Daico International BV (Amsterdamas, Nyderlandai), atstovaujama advokato M. Kassner

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: American Franchise Marketing Ltd (Londonas, Jungtinė Karalystė)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „RoB“ – ES prekių ženklas Nr. 5 752 324

Procedūra EUIPO: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. kovo 21 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1407/2016-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 75 straipsnio 1 dalies pažeidimas,
- 1995 m. gruodžio 13 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 2868/95, skirto įgyvendinti Tarybos reglamentą (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo, 62 taisyklės 3 dalies pažeidimas.

2017 m. gegužės 31 d. pareikštas ieškinys byloje *Mubarak/Taryba*

(Byla T-358/17)

(2017/C 239/83)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: Mohamed Hosni Elsayed Mubarak (Kairas, Egiptas), atstovaujamas QC B. Kennelly, baristerio J. Pobjoy, solisitorių G. Martin, M. Rushton ir C. Enderby Smith

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. kovo 21 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2017/496, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2011/172/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir organizacijoms atsižvelgiant į padėtį Egipte (toliau – ginčijamas sprendimas; OL L 76, 2017, p. 22) ir 2017 m. kovo 21 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2017/491, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 270/2011 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir organizacijoms, atsižvelgiant į padėtį Egipte (toliau – ginčijamas reglamentas; OJ 2017, L 76, p. 10), kiek jie susiję su ieškovu;
- pripažinti, kad 2011 m. kovo 21 d. Tarybos sprendimo 2011/172/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir organizacijoms atsižvelgiant į padėtį Egipte (toliau – sprendimas; OL L 76, 2011, p. 63) 1 straipsnio 1 dalis ir 2011 m. kovo 21 d. Tarybos reglamento (ES) Nr. 270/2011 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir organizacijoms, atsižvelgiant į padėtį Egipte (toliau – reglamentas; OL L 76, 2011, p. 4) 2 straipsnio 1 dalis netaikomos ieškovui ir todėl panaikinti Sprendimą (BUSP) 2016/411, kiek jis susijęs su ieškovu ir
- priteisti iš Tarybos ieškovo bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad sprendimo 1 straipsnio 1 dalis ir reglamento 2 straipsnio 1 dalis yra neteisėtos, nes a) joms nėra galiojančio teisinio pagrindo ir (arba) b) jomis pažeidžiamas proporcingumo principas.
2. Antrasis ieškinio pagrindas siejamas su ieškovo teisių pagal ESS 6 straipsnį, siejamą su 2 ir 3 straipsniais, ir ES pagrindinių teisių chartijos 47 ir 48 straipsnius pažeidimu, Tarybai padarius prielaidą, kad teisiniuose procesuose Egipte laikomasi pagrindinių žmogaus teisių.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad Taryba padarė vertinimo klaidų manydama, jog buvo įvykdyti ieškovo įtraukimo į sprendimo 1 straipsnio 1 dalies ir reglamento 2 straipsnio 1 dalies sąrašus kriterijai.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad Taryba pažeidė ieškovo teisę į gynybą ir teisę į gerą administravimą bei veiksmingą teisminę kontrolę. Konkrečiai kalbant, Taryba kruopščiai ir nešališkai neišnagrinėjo, ar motyvai, kurie esą pateisino palikimą sąrašė, buvo pagrįsti atsižvelgiant į ieškovo argumentus, pateiktus prieš priimant sprendimą palikti jį sąrašė.
5. Piktasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad Taryba nepateisinamai ir neproporcingai pažeidė ieškovo pagrindines teises, įskaitant jo teisę į nuosavybę ir reputaciją. Ginčijamo sprendimo ir ginčijamo reglamento poveikis yra didelis tiek ieškovo nuosavybei, tiek jo pasaulinei reputacijai. Taryba neįrodė, kad ieškovo turto ir ekonominių išteklių išaldymas yra susijęs su ar pateisinamas kokiu nors teisėtu tikslu, juo labiau to, kad jis proporcingas tokiam tikslui.

2017 m. balandžio 24 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Ipuri/EUIPO – van Graaf (IPURI)*

(Byla T-226/16) ⁽¹⁾

(2017/C 239/84)

Proceso kalba: vokiečių

Ketvirtosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 232, 2016 6 27.