

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad ginčijamu sprendimu buvo pažeistas SESV 101 straipsnis, EEE susitarimo 53 straipsnis ir Europos Bendrijos ir Šveicarijos Konfederacijos susitarimo dėl oro transporto 8 straipsnis, nes jame neatlikus tinkamos analizės kontaktai ne EEE, kontaktai, susiję su WOW organizacija (*Japan Airlines Cargo*, *Lufthansa Cargo*, *SAS Cargo* ir *Singapore Airlines Cargo* aljansas), ir kontaktai, susiję su komisiniais už papildomus mokesčius, laikomi to paties vieno ir tęstinio pažeidimo dalimi kaip ir konkurentų kontaktai buveinių lygmeniu.
5. Penktasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad ginčijamu sprendimu buvo pažeistas SESV 101 straipsnis ir EEE susitarimo 53 straipsnis, nes jis grindžiamas idėja, kad konkurentų kontaktai už EEE ribų yra SESV 101 straipsnio ir EEE susitarimo 53 straipsnio pažeidimai. Anot ieškovų, susitarimai ar suderinti veiksmai dėl į EEE įvežamų siuntų neapriboja konkurencijos EEE ir nedaro poveikio valstybių narių tarpusavio prekybai. Be to, kaip teigia ieškovės, ginčijamame sprendime taikomas neteisingas teisinis kriterijus analizuojant, ar vyriausybės įsikišimas tam tikrose reikšmingose jurisdikcijose užkerta kelią taikyti SESV 101 straipsnį ir EEE susitarimo 53 straipsnį.

(¹) 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos Reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 2 t., p. 205).

2017 m. gegužės 31 d. pareikštas ieškiny s byloje *Cathay Pacific Airways/Komisija*

(Byla T-343/17)

(2017/C 239/76)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Cathay Pacific Airways Ltd* (Honkongas, Kinija), atstovaujama baristerių R. Kreisberger ir N. Grubeck, solisitoriaus M. Rees ir advokato E. Estellon

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. kovo 17 d. Komisijos sprendimo C(2017) 1742 *final* dėl bylos nagrinėjimo pagal SESV 101 straipsnį ir EEE susitarimo 53 straipsnį bei Europos Bendrijos ir Šveicarijos Konfederacijos susitarimo dėl oro transporto 8 straipsnį (AT.39258 – Oro kroviniai) 1 straipsnio 1–4 dalyse padarytas išvadas dėl pažeidimo, kiek jos susijusios su ieškove;
- panaikinti ginčijamo sprendimo 3 straipsnį tiek, kiek jame ieškovei skiriama 57 120 000 eurų bauda, arba, subsidiariai, sumažinti šią baudą ir
- priteisti iš Komisijos šiame procese ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) faktinę klaidą, kiek tai susiję su ieškovės įtraukimu į ginčijamo sprendimo rezoliucinės dalies 1 straipsnio 1 ir 4 dalis ir išvada, kad ieškovė dalyvavo darant nurodomą vieną ir tęstinį pažeidimą, ir (arba) tuo, kad Komisija teisiniu požiūriu pakankamai to neįrodė.
 - Ieškovė teigia, kad nėra teisinio pagrindo konstatuoti, jog ir ji dalyvavo darant pažeidimus Europoje.
 - Ieškovė taip pat tvirtina, kad nėra jokio faktinio pagrindo konstatuoti, jog ir ji dalyvavo darant pažeidimus Europoje.
 - Be to, ieškovė nurodo, kad remdamasi naujais motyvais Komisija pažeidė jos teisę į gynybą.

- Galiausiai ieškovė teigia, kad tai, jog Komisija neteisėtai įtraukė ją į 1 straipsnio 1–4 dalis, užkerta kelią Komisijos mėginimui įrodyti, jog ieškovė dalyvavo darant vieną tęstinį pažeidimą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad priimdama antrą sprendimą dėl ieškovės, kuriame jai inkriminuojami nauji pažeidimai, Komisija pažeidė Reglamento Nr. 1/2003 25 straipsnį, o taip pat teisinio tikrumo, teisingumo ir gero teisingumo vykdymo principus.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad Komisija teisiniu požiūriu pakankamai neįrodė, jog ieškovė dalyvavo darant nurodomą vieną ir tęstinį pažeidimą.
- Anot ieškovės, Komisija neišnagrinėjo ieškovės konkrečios situacijos ir nenustatė vieno ir tęstinio pažeidimo atskirų elementų ieškovės atžvilgiu.
- Be to, ieškovė tvirtina, kad Komisija neįrodė bendro plano, kuriuo siekiama vieno tikslo.
- Ieškovė dar nurodo, kad Komisija neįrodė, jog ieškovė dalyvavo darant vieną ir tęstinį pažeidimą ar turėjo ketinimų dalyvauti jį darant.
- Galiausiai ieškovė teigia, kad nėra konstatuota, jog ji žinojo apie pažeidimą.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad Komisija tinkamai nemotyavo savo išvados, kad ieškovė dalyvavo darant nurodomą vieną ir tęstinį pažeidimą.
5. Penktasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad Komisija padarė klaidą, kai atsižvelgė į ieškovės veiklą trečiosios šalies jurisdikcijose, kaip į įrodymą, jog ji dalyvavo darant nurodomą vieną ir tęstinį pažeidimą, ir šiuo aspektu nepateikė motyvų.
- Anot ieškovės, Komisija neįvykdė įrodinėjimo pareigos, kiek tai susiję su ieškovės veikla Honkonge ir (arba) tinkamai to nemotyavo.
- Ieškovė taip pat tvirtina, kad Komisija neįrodė, jog ieškovės veikla Honkonge siekiama antikonkurencinio tikslo.
- Ieškovė dar nurodo, kad pagal Honkongo teisės aktus ji privalėjo pateikti kolektyvines paraiškas.
- Galiausiai ieškovė teigia, kad buvo pažeisti tautų draugystės ir nesikišimo principai.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad Komisija neturėjo kompetencijos taikyti SESV 101 straipsnio veiksams, susijusiems su atvykstamaisiais skrydžiais, t. y. krovinių pervežimo oro transportu iš trečiųjų šalių į Europą paslaugomis.
7. Septintasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą apskaičiuodama ieškovei skirtą baudą.

2017 m. gegužės 31 d. pareikštas ieškinys byloje *Latam Airlines Group ir Lan Cargo/Komisija*

(Byla T-344/17)

(2017/C 239/77)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *Latam Airlines Group SA* (Santjagas, Čilė), *Lan Cargo SA* (Santjagas), atstovaujamos baristerio B. Hartnett, advokato O. Geiss ir solisitoriaus W. Sparks

Atsakovė: Europos Komisija