

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Taryba piktnaudžiavo savo įgaliojimais.
  - Tikrasis tikslas, kurio Taryba siekė įgyvendindama ginčijamus aktus, iš esmės buvo mėginimas įsiteikti dabartinei Ukrainos valdžiai (kad Ukraina siektų glaudesnių santykių su ES), o ne tikslai ir (arba) motyvai, pirmiausia nurodyta ginčijamuose aktuose.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Taryba nenurodė motyvų.
  - Siekiant ieškovą įtraukti į sąrašą ginčijamuose aktuose pateiktas „Motyvų pareiškimas“ (be to, kad yra neteisingas) yra formalus, netinkamas ir nesukonkretintas.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ieškovas reikšmingu laikotarpiu neatitiko kriterijų, keliamų asmens įtraukimui į sąrašą.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad, įtraukusi ieškovą į ginčijamuose dokumentuose nurodytą sąrašą, Taryba padarė akivaizdžių vertinimo klaidų. Pakartotinai įtraukusi ieškovą į sąrašą, nors aiškiai nebuvo sąsajos tarp „Motyvų pareiškimo“ ir atitinkamų įtraukimo kriterijų, Taryba padarė akivaizdžių klaidą.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista ieškovo teisė į gynybą ir (arba) atsisakyta suteikti jam veiksmingą teisminę apsaugą. Prieš įtraukdama į sąrašą, Taryba, be kita ko, tinkamai nepasitarė su ieškovu ir jam nebuvo suteikta reali arba tinkama galimybė ištaisyti klaidas arba pateikti informaciją apie aplinkybes, susijusias su jo asmenine padėtimi.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ieškovo teisės į nuosavybę pagal ES pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnio 1 dalį buvo pažeistos, be kita ko, todėl, kad ribojamosios priemonės jas nepagrįstai ir neproporcingai varžo.

---

**2017 m. gegužės 12 d. pareiškimas ieškinys byloje Yanukovych/Taryba**

(Byla T-286/17)

(2017/C 231/47)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovas: Oleksandr Viktorovych Yanukovych (Doneckas, Ukraina), atstovaujamas QC T. Beazley

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

### Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. kovo 3 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2017/381, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje, (OL L 58, 2017, p. 34) tiek, kiek jis taikomas ieškovui,
- panaikinti 2017 m. kovo 3 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2017/374, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 208/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje, (OL L 58, 2017, p. 1) tiek, kiek jis taikomas ieškovui,
- priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Tarybos priimti ginčijami aktai neturi tinkamo teisinio pagrindo.
  - Ginčijamas sprendimas neatitinka sąlygų, kad Taryba galėtų remtis ESS 29 straipsniu.

- Rėmimosi SESV 215 straipsniu sąlygos neįvykdytos, nes nebuvo galiojančio pagal ESS V antraštinės dalies 2 skyrių priimto sprendimo.
  - Nebuvo pakankamos sąsajos, leidusios SESV 215 straipsniu remtis prieš ieškovą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Taryba piktnaudžiavo savo įgaliojimais.
    - Tikrasis tikslas, kurio Taryba siekė įgyvendindama ginčijamus aktus, iš esmės buvo mėginimas įsiteikti dabartinei Ukrainos valdžiai (kad Ukraina siektų glaudesnių santykių su ES), o ne tikslai ir (arba) motyvai, pirmiausia nurodyta ginčijamuose aktuose.
  3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Taryba nenurodė motyvų.
    - Siekiant ieškovą įtraukti į sąrašą ginčijamuose aktuose pateiktas „Motyvų pareiškimas“ (be to, kad yra neteisingas) yra formalus, netinkamas ir nesukonkretintas.
  4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ieškovas reikšmingu laikotarpiu neatitiko kriterijų, keliamų asmens įtraukimui į sąrašą.
  5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad, įtraukusi ieškovą į ginčijamuose dokumentuose nurodytą sąrašą, Taryba padarė akivaizdžių vertinimo klaidų. Pakartotinai įtraukusi ieškovą į sąrašą, nors aiškiai nebuvo sąsajos tarp „Motyvų pareiškimo“ ir atitinkamų įtraukimo kriterijų, Taryba padarė akivaizdžią klaidą.
  6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista ieškovo teisė į gynybą ir (arba) atsisakyta suteikti jam veiksmingą teisminę apsaugą. Prieš įtraukdama į sąrašą, Taryba, be kita ko, tinkamai nepasitarė su ieškovu ir jam nebuvo suteikta reali arba tinkama galimybė ištaisyti klaidas arba pateikti informaciją apie aplinkybes, susijusias su jo asmenine padėtimi.
  7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ieškovo teisės į nuosavybę pagal ES pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnio 1 dalį buvo pažeistos, be kita ko, todėl, kad ribojamosios priemonės jas nepagrįstai ir neproporcingai varžo.

---

**2017 m. gegužės 15 d. pareikštas ieškinys byloje Sky/EUIPO – Parrot Drones (Parrot SKYCONTROLLER)**

**(Byla T-288/17)**

(2017/C 231/48)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų*

### **Šalys**

Ieškovė: Sky plc (Isleworth, Jungtinė Karalystė), atstovaujama solisitoriaus J. Barry

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Parrot Drones (Paryžius, Prancūzija)

### **Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Sąjungos prekių ženklas, kuriame yra žodiniai elementai „Parrot SKYCONTROLLER“ – Registracijos paraiška Nr. 13 107 842

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. kovo 7 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 457/2016-2