

- panaikinti 2017 m. vasario 8 d. Europos Komisijos sprendimo (C(2017) 900 *final*) dėl procedūros pagal SESV 101 straipsnį (toliau – ginčijamas sprendimas) 1 ir 2 straipsnius tiek, kiek konstatuota, kad ieškovės pažeidė SESV 101 straipsnį;
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį tiek, kiek juo ieškovėms skirta 8 158 000 EUR bauda, ir sumažinti baudą atsižvelgiant į ieškinyje pateiktus argumentus;
- priteisti iš Komisijos ieškovių patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas įvairiais procedūriniais pažeidimais, įskaitant pareigą nurodyti motyvus, susijusius su baudos dydžio nustatymu, ir ypač būtinybę patikslinti baudą pagal Baudų apskaičiavimo gairių⁽¹⁾ 37 punktą, taip pat pritaikytą baudos padidinimo procentą. Ieškovės taip pat teigia, kad Komisija pažeidė jų teises į gynybą, teisę būti išklausytoms ir gero administravimo principą, nes pranešime apie kaltinimus arba bet kuriame papildomame pranešime apie kaltinimus nenurodė savo ketinimų padidinti baudą, pagal Baudų apskaičiavimo gairių 37 punktą. Ieškovės taip pat remiasi pareigos nurodyti motyvus pažeidimu, teisinio saugumo, vienodo požiūrio ir proporcingumo principų pažeidimu, nes Komisija, remdamasi Baudų apskaičiavimo gairių 37 punktu, ieškovėms 10 % padidino baudą ir pritaikė šį vienodą padidinimą visoms įmonėms, kurios dalyvavo darant nurodytą pažeidimą, neatsižvelgdama į tai, kad ieškovių individualus dalyvavimas darant pažeidimą žymiai skyrėsi nuo kitų susijusių įmonių dalyvavimo.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas yra klaidingas, nes jame teisiškai pakankamai neįrodyta, jog ieškovės pažeidė SESV 101 straipsnį. Ieškovės nurodo tiek neteisingą įrodymų vertinimą ginčijamame sprendime, tiek tai, kad įrodymais negalima pagrįsti ginčijamame sprendime padarytos išvados, jog ieškovės dalyvavo darant ginčijamo sprendimo 1 straipsnyje nurodytą pažeidimą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas papildomai, tuo atveju, jei Bendrasis Teismas nuspręstų, jog ieškovės sudarė koki nors susitarimą ar vykdė tam tikrus veiksmus, kuriais pažeista SESV 101 straipsnio 1 dalis, grindžiamas Reglamento (EB) Nr. 1/2003⁽²⁾ 23 straipsnio 3 dalies ir Baudų apskaičiavimo gairių pažeidimu, nes neteisingai įvertintas pažeidimo sunkumas ir trukmė bei atsakomybę lengvinančios aplinkybės, be to, nustatant bazinį baudos dydį pažeistas nediskriminavimo principas.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas papildomai, jei Bendrasis Teismas ginčijamo sprendimo nepanaikintų dėl pirmajame ieškinio pagrinde nurodytų procedūrinių pažeidimų, grindžiamas tuo, kad šie procedūriniai pažeidimai bent jau turėtų suteikti pagrindą panaikinti baudos padidinimą pagal Baudų apskaičiavimo gairių 37 punktą.

⁽¹⁾ Pagal Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalies a punktą skirtų baudų apskaičiavimo gairės (OL C 210, 2006, p. 2).

⁽²⁾ 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 2 t., p. 205).

2017 m. gegužės 5 d. pareikštas ieškinytis byloje ExpressVPN/EUIPO (EXPRESSVPN)

(Byla T-265/17)

(2017/C 202/42)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: ExpressVPN Ltd (Glen Vine, Jungtinė Karalystė), atstovaujama baristerio A. Muir Wood

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: tarptautinis vaizdinis prekių ženklas, kuriame yra žodinis elementas EXPRESSVPN, kurio registracija galioja Europos Sąjungoje – Registracijos paraiška Nr. 1 265 562.

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. vasario 16 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1352/2016-5.

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pakeisti ginčijamą sprendimą taip, kad būtų leista registracija, remiantis tuo, kad žymuo nėra aprašomasis ir turi skiriamųjų požymių, bei remiantis įrodymais dėl paraišką nagrinėjančiam asmeniui ir penktajai apeliacinei tarybai pateiktų skiriamųjų požymių;
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, kurias ieškovė patyrė dėl šio ieškinio.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų, 2 ir 3 dalių pažeidimas.

2017 m. gegužės 9 d. pareikštas ieškinys byloje Kwizda Holding/EUIPO – Dermapharm (UROAKUT)

(Byla T-266/17)

(2017/C 202/43)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Kwizda Holding GmbH (Viena, Austrija), atstovaujama advokatų L. Wiltschek, D. Plasser ir K. Majchrzak

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Dermapharm GmbH (Viena, Austrija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Pareiškėja: ieškovė.

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Sąjungos prekių ženklas UROAKUT – Registracijos paraiška Nr. 13 854 146.

Procedūra EUIPO: protesto procedūra.

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. kovo 7 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1221/2016-4.

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- patenkinti ieškinį ir pakeisti ginčijamą sprendimą taip, kad protestas dėl Europos Sąjungos prekių ženklo UROAKUT Nr. 13 854 146 būtų atmetas; prireikus panaikinti ginčijamą sprendimą ir grąžinti bylą Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) apeliacinei tarybai;
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, patirtas Bendrajame Teisme ir Apeliacinėje taryboje;
- priteisti iš įstojusios į bylą šalies bylinėjimosi išlaidas, patirtas per procedūrą Protestų skyriuje.