

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nebuvo atliktas konkretus ir veiksmingas tyrimas dėl galimybės iš dalies susipažinti su dokumentais ir taip pažeista nurodyta jurisprudencija.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas akivaizdžia vertinimo klaida dėl viršesnio viešojo intereso buvimo pažeidžiant nurodytoje jurisprudencijoje nustatytus principus.

---

**2017 m. kovo 13 d. pareikštas ieškiny s byloje *Post Telecom/EIB***

**(Byla T-158/17)**

(2017/C 144/73)

*Proceso kalba: prancūzų*

### Šalys

*Ieškovė: Post Telecom SA* (Liuksemburgas, Liuksemburgas), atstovaujama advokatų M. Thewes, C. Saettel ir T. Chevrier

*Atsakovas: Europos investicijų bankas*

### Reikalavimai

*Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti Europos investicijų banko (EIB) sprendimą, esantį 2011 m. sausio 6 d. rašte, kuriuo ieškovei pranešta apie jos pasiūlymo, kurį ji pateikė pagal kvietimą teikti pasiūlymus OP-1305 „Metropolitan area network and wide area network communication services for the European Investment Bank Group“, atmetimą, ir panaikinti sprendimą skirti sutartį kitam konkurso dalyviui;
- pagal vieną iš proceso organizavimo priemonių, numatytų Bendrojo Teismo procedūros reglamento 89 straipsnyje, arba pagal vieną iš pasirengimo nagrinėti bylą priemonių, numatytų minėto reglamento 91 straipsnyje, paraginti EIB nurodyti, ar jis kokia nors forma kontaktavo su TELINDUS dėl pirkimų procedūros prieš ar po pasiūlymų teikimo, visų pirma siekiant gauti išsamius pirkimo techninio sprendimo paaiškinimus, ir prirėikus ipareigoti atsakovą pateikti visus dokumentus, kuriais buvo pasikeista šiuo klausimu; ipareigoti pateikti visus viešojo pirkimo dokumentus, kuriuose buvo užfiksuota tarpusavio komunikacija tarp Europos investicijų banko ir TELINDUS SA dėl pirkimo procedūros, nesvarbu prieš ar po pasiūlymų teikimo;
- priteisti iš Europos investicijų banko 1 247 415,60 EUR ieškovės patirtų nuostolių, pripažinus atsakovo deliktinę atsakomybę;
- priteisti iš Europos investicijų banko šioje instancijoje patirtas bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su vienodo požiūrio ir skaidrumo principų pažeidimu, kiek tai susiję su konkurso sąlygose nurodytu vertinimo metodu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su pareigos nurodyti motyvus pažeidimu arba motyvų trūkumu, kiek tai susiję su dalyvio, kuriam buvo skirta sutartis, pasiūlymo vertinimu ir ieškovės pasiūlymo vertinimu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su akivaizdžia vertinimo klaida, konkurso sąlygų nuostatų pažeidimu ir vienodo požiūrio principo pažeidimu, kuriuos EIB padarė vertindamas dalyvio, kuriam buvo skirta sutartis, pasiūlymą, ypač vertindamas jo pasiūlymą pirmojo techninio kriterijaus atžvilgiu.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su fakto klaida, akivaizdžia vertinimo klaida, konkurso sąlygų pažeidimu, proporcingumo ir vienodo požiūrio principų pažeidimu bei piktnaudžiavimu įgaliojimais, kuriuos EIB padarė vertindamas ieškovės pasiūlymą. Šį ieškinio pagrindą sudaro dvi dalys:
- pirmoji dalis susijusi su faktinių aplinkybių nustatymo klaida arba akivaizdžia vertinimo klaida, konkurso sąlygų pažeidimu, piktnaudžiavimu įgaliojimais ir proporcingumo principo pažeidimu;
  - antroji dalis susijusi su akivaizdžia vertinimo klaida.

---

**2017 m. kovo 10 d. pareikštas ieškiny s byloje RY/Komisija**

**(Byla T-160/17)**

(2017/C 144/74)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovas: RY, atstovaujamas advokatų J.-N. Louis ir N. de Montigny

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2016 m. balandžio 27 d. Žmogiškųjų išteklių ir saugumo generalinio direktorato (DG HR) generalinio direktoriaus sprendimą, kuriuo pagal KTĮS 47 straipsnio c punkto i papunktį nutraukiama ieškovo, kaip laikinojo tarnautojo, sutartis, sudaryta neapibrėžtos trukmės laikotarpiui,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi vieninteliu pagrindu, grindžiamu jo teisės būti išklausytam prieš priimant sprendimą nutraukti neapibrėžtos trukmės laikotarpiui sudarytą sutartį pažeidimu. Anot ieškovo, ginčijamas sprendimas priimtas pažeidžiant Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnį. Be to, jis priimtas pažeidžiant pareigą motyvuoti ir, konkrečiau kalbant, ieškovo teisę būti informuotam apie visus objektyvius kaltinimus, kuriais grindžiamas ginčijamas sprendimas, be kita ko, apie pasitikėjimo praradimo priežastis.

---

**2017 m. kovo 14 d. pareikštas ieškiny s byloje Apple and Pear Australia ir Star Fruits Diffusion/  
EUIPO – Pink Lady America (WILD PINK)**

**(Byla T-164/17)**

(2017/C 144/75)

Kalba, kuria surašytas ieškiny s: anglų

**Šalys**

Ieškovės: Apple and Pear Australia Ltd (Viktorija, Australija), Star Fruits Diffusion (Caderousse, Prancūzija), atstovaujamos advokatų T. de Haan ir P. Péters

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Pink Lady America (Jakima, Vašingtonas, Jungtinės Valstijos)