

2017 m. vasario 22 d. pareikštas ieškinys byloje Devin/EUIPO – Haskovo (DEVIN)

(Byla T-122/17)

(2017/C 121/67)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Devin AD (Devinas, Bulgarija), atstovaujama advokato B. Van Asbroeck

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Haskovo prekybos ir pramonės rūmai (Haskovo, Bulgarija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė.

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Sąjungos prekių ženklas DEVIN – Sąjungos prekių ženklas Nr. 9 408 865.

Procedūra EUIPO: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra.

Ginčijamas sprendimas: 2016 m. gruodžio 2 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 579/2016-2.

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą;
- panaikinti 2016 m. sausio 29 m. Anuliavimo skyriaus sprendimą byloje Nr. 9 559;
- atmesti arba iš dalies atmesti prašymą pripažinti ES prekių ženklą DEVIN Nr. 9408865 negaliojančiu visoms 32 klasės prekėms;
- priteisti iš EUIPO savo ir ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 52 straipsnio 1 dalies a punkto ir 7 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimas.
- Jeigu Apeliacinė taryba nepažeidė 7 straipsnio 1 dalies c punkto, Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 3 dalies pažeidimas.

2017 m. vasario 27 d. pareikštas ieškinys byloje Consorzio IB Innovation/Komisija

(Byla T-126/17)

(2017/C 121/68)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovas: Consorzio IB Innovation (Bentivoglio, Italija), atstovaujamas advokatų A. Masutti ir P. Manzini

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti, kad pritardama auditoriaus ataskaitai Komisija visais ieškinyje nurodytais aspektais klaidingai aiškino ir taikė CONTAIN ir ICARGO dotacijos susitarimus;

- atitinkamai pripažinti, kad ieškovas teisingai aiškino ir taikė CONTAIN ir ICARGO dotacijos susitarimus;
- priteisti iš Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šio ieškinio pareiškimo aplinkybės susijusios byloje T-84/17, *Conorzio IB Innovation/Komisija*, nagrinėjama problematika. Tame ieškinyje apskųstas 2016 m. lapkričio 30 d. Europos Komisijos mokslinių tyrimų ir inovacijų generalinio direktorato sprendimas (Nr. 2016 – 6711369), kuriame Komisija nusprendė, jog *Conorzio IB Innovation* (IBI) turi grąžinti 94 925,43 EUR pagal sutartį Nr. 261679-CONTAIN ir 155 482,91 EUR pagal sutartį Nr. 288383-ICARGO ir patikrinti, ar buvo sisteminių klaidų, susijusių su paskesnėmis sutartimis.

Ieškovas abejoja dėl Komisijos pateikto nagrinėjamų sutarčių išaiškinimo.

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su klaidingu ir prieštaringu „gavėjo“ ir „trečiosios šalies“ sąvokų išaiškinimu, kuris pažeidžia *Grant Agreements* (dotacijos susitarimai, toliau – GA) ir GA II prieduose esančias *General Conditions* (Bendrosios sąlygos, toliau – GC).
 - Šiuo klausimu ieškovas tvirtina, kad konsorciumas yra ne vienas subjektas, o įmonių grupė arba „kolektyvinis subjektas“, ir kad nei GA, nei GA II priede esančios GC nepatvirtina, kad konsorciumui priklausanti įmonė yra trečioji šalis GA gavėjo atžvilgiu, jei šie du subjektai yra atskiri juridiniai asmenys.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su auditoriaus ir Komisijos padarytu GA CONTAIN 9 straipsnio ir GA ICARGO 9 straipsnio pažeidimu dėl šioms sutartims taikomos teisės ir į sutartis neįtrauktų ir teisiškai neįpareigojančių taisyklių taikymo.
 - Šiuo klausimu ieškovas tvirtina, kad Komisijos patvirtinta auditoriaus ataskaita pagrįsta GA išaiškinimu, kuris nėra pagrįstas nei šių susitarimų tekstu, nei jiems taikomomis teisės taisyklėmis. Ši ataskaita pagrįsta tik Komisijos tarnybų parengtu „instrukcijų vadovu“. Šis vienašališkai parengtas dokumentas negali būti viršesnis už šalių suderintas taisykles.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su klaidingu GA CONTAIN ir ICARGO II priedų II.15.2.c straipsnio išaiškinimu ir taikymu.
 - Šiuo klausimu ieškovas tvirtina, kad netiesioginių išlaidų, susijusių su tam tikrais IBI vidaus konsultantais, dirbusiais nuotolinio darbo režimu, apskaitos pateikimo sistemos negalima laikyti teisinga.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su jokia sutarties sąlyga nepagrįstu reikalavimu peržiūrėti sutartis, kurios nebuvo pateiktos auditui.
 - Šiuo klausimu ieškovas tvirtina, kad visiškai neaišku, pagal kurią GA ICARGO ir CONTAIN, įskaitant visus jų priedus, sutartinę sąlygą Komisija turi teisę reikalauti iš IBI visų susitarimų, kuriuos ji yra sudariusi pagal Septintąją pagrindų programą, struktūrinio ir išsamaus audito. Vadovaudamasi prielaida, kad audito nustatytos klaidos yra sisteminės, Komisija reikalauja iš IBI nurodyti, ar sąrašas yra išsamus, ir, jei ne, papildyti jį nenurodytais projektais, kad galėtų patikrinti, ar tokių sisteminių klaidų yra ir su šiais projektais susijusiose finansinėse ataskaitose.

2017 m. kovo 1 d. pareikštas ieškinys byloje *Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo/Komisija*

(Byla T-130/17)

(2017/C 121/69)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Ieškovė: *Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.* (Varšuva, Lenkija), atstovaujama advokato M. Jeżewski

Atsakovė: Europos Komisija