

3. Trečiasis ieškinio pagrindas: ieškovas teigia, kad biuro sprendimas atmesti ieškovo prašymą išnagrinėti pirmininko sprendimus buvo priimtas be jokio teisinio pagrindo.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: ieškovas teigia, kad slapti posėdžiai inkvizitorinio proceso metu, kai parlamento narys negali sužinoti ar bent jau paprieštarauti plataus pobūdžio kaltinimams dėl priekabiavimo, kelia grėsmę demokratijai. Tai ypatingai pasakytina tuo atveju, kai nepalankus sprendimas neigiamai paveikia galimybę naudotis atstovaujama politine įtaka.
5. Penktasis ieškinio pagrindas: ieškovas teigia, kad klausimas turėtų būti apsvarstytas nedelsiant, nes jis susiduria su konkrečiomis ir praktinėmis problemomis, siekdamas vykdyti savo politinę veiklą ir plėsti paramą Švedijoje tose srityse, kuriose jis yra raginamas imtis veiksmų Parlamente. Laiku priimta priemonė radikaliai pakeistų situaciją ir suteiktų ieškovui laiko bei galimybių vykdyti savo politinę veiklą ir pradėti pasiruošimą rinkimams prieš kitą kadenciją.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas: ieškovas teigia, kad Europos Parlamentas veikė tyčia ar bet kuriuo atveju aplaidžiai, nes nesusistabdė proceso, kai patariamasis komitetas nenustatė nė vieno kaltinimo, kuris būtų pakankamai konkretus (kur, kada, kaip), kad būtų galima jį patvirtinti arba atmesti, ar galimybės patvirtinti arba paneigti įrodymus, be to, priėmė nepalankų sprendimą visiškai suvokdamas jo akivaizdų teisinį neaiškumą. Tai ieškovui sukėlė žalos. Žalą sudaro išlaidos, išgyvenimai ir sunkumai, su kuriais dėl šio sprendimo jam teks susidurti savo politiniame darbe ateityje. Ieškovas pagrįstą žalos atlyginimo sumą nurodys vėliau.

2017 m. vasario 6 d. pareikštas ieškinyis byloje *Danjaq/EUIPO – Formosan (Shaken, not stirred)*

(Byla T-74/17)

(2017/C 121/53)

Kalba, kuria surašytas ieškinyis: anglų

Šalys

Ieškovė: Danjaq, LLC (Los Andželas, Kalifornija, Jungtinės Valstijos), atstovaujama baristerių S. Baran ir G. Messenger ir solisitorių D. Stone ir A. Dykes

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Formosan IP (Oksfordas, Jungtinė Karalystė)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis ES prekių ženklas „Shaken, not stirred“ – Registracijos paraiška Nr. 13 406 343

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 255/2016-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- nurodyti EUIPO ir įstojusios į bylą šaliai padengti savo pačių ir ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 4 dalies pažeidimas.
-