

Ieškovas nurodo, kad jam nustatytų Tarybos ribojamųjų priemonių taikymas buvo pakankamai šiurkštus įsipareigojimų, kuriais siekiama asmenims suteikti teises, pažeidimas, taigi, kyla Europos Sąjungos deliktinė atsakomybė. Šis pažeidimas yra tiesioginė ieškovo patirtos didelės turtinės ir neturtinės žalos priežastis, už kurią jis turi teisę gauti žalos atlyginimą.

2017 m. sausio 20 d. pareikštas ieškinys byloje DQ ir kt./Parlamentas

(Byla T-38/17)

(2017/C 104/74)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovai: DQ ir trylika kitų šalių, atstovaujami advokato M. Casado García-Hirschfeld

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti šį ieškinį priimtiniu;
- priteisti iš atsakovo 92 000 EUR sumą turtinės žalos atlyginimo;
- priteisti iš atsakovo visas su šia byla susijusias bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tam tikrais atsakovo administracijos padarytais pažeidimais ir neveikimu, dėl kurių ieškovai patyrė turtinės žalos, t. y. visos advokato paslaugų atlyginimo išlaidos, susijusios su jų 2014 m. sausio 24 d. pagal Pareigūnų tarnybos nuostatų 24 straipsnio pirmąją pastraipą pateiktu pagalbos prašymu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su neteisėtu elgesiu, ypač korupcija kandidatų atrankos procedūrose, kuri yra žalinga Sąjungos interesams, ieškovų skyriaus vadovo piktnaudžiavimu ir bauginimu ieškovams atliekant kasdienę veiklą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su minėto elgesio iššauktu ieškovų orumo, jų fizinės ir psichinės neliečiamybės pažeidimu, o tai daro neigiamą įtaką jų profesinei karjerai ir šeimos gyvenimui.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su atsiradusia ir esama turtine žala, kurią patyrė ieškovai ir kuri yra glaudžiai susijusi su ieškovų atžvilgiu Parlamento vykdytais piktavališkais veiksmais, o taip pat su daugeliu veiksmų, kurių privalėjo imtis ieškovai, visų pirma kiek tai susiję su būtinybe kreiptis į advokatą dėl teisinės pagalbos teikimo.
5. Penktasis ieškinio pagrindas susijęs su ieškovų vadovybės reakcijos nebuvimu, nepaisant skubos ir ieškovų nurodytų faktų rimtumo. Ieškovai mano, kad šios aplinkybės visų pirma turėjo paskatinti jų vadovus elgtis taip, kad būtų užkirstas kelias:
 - neteisėtai veiklai;
 - jų skyriaus vadovo piktnaudžiavimui ir bauginamam elgesiui, o taip pat nepagrįstam administracijos delsimui imtis priemonių;
 - apgailėtinoms ieškovų darbo sąlygoms, o tai galėjo padėti išvengti nuolatinio ieškovų advokato įsikišimo.

6. Šeštasis ieškinio pagrindas susijęs su išimtinėmis aplinkybėmis, dėl kurių advokato įsikišimas tapo būtinas ir netgi neišvengiamas, siekiant apsaugoti ieškovo teises ir priversti Paskyrimų tarnybą imtis veiksmų dėl ieškovo tvirtinimų apie prieš juos vykdytą psichologinį ir seksualinį priekabiavimą. Ieškovo advokato įsikišimą pateisino ir siekis užtikrinti jų parodymų konfidencialumą ir apsisaugoti nuo teisinių neatitikimų bei ieškovo vadovų aplaidumo ir tokiu būdu nutraukti nepriimtinas darbo sąlygas.

2017 m. sausio 20 d. pareikštas ieškinytis byloje *Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-ouest (port de Brest)/Komisija*

(Byla T-39/17)

(2017/C 104/75)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: *Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-ouest (port de Brest)* (Brestas, Prancūzija), atstovaujama advokato J. Vanden Eynde

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį priimtinu ir pagrįstu ir atitinkamai;
- panaikinti 2016 m. lapkričio 22 d. Komisijos sprendimą (C (2016) 7755 *final*), siekiant patenkinti pirminį ieškovo prašymą, t. y. „Visų pirma, remdamiesi 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais, pasirašiusieji prašymą norėtų gauti viso klausimyno ir visų atsakymų, kuriuos Komisija paminėjo savo Nuomonėje 2016/C 302/03, paskelbtoje 2016 m. rugpjūčio 19 d. *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje*, kopiją.“;
- priteisti iš atsakovo bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas iš esmės remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su viršesniu viešuoju interesu atskleisti gautą informaciją. Komisija klaidingai manė, kad ieškovas neįrodė tokio viršesnio viešojo intereso, nors jis yra įtvirtintas Europos sutartyse, konkrečiai Europos Sąjungos sutarties (ESS) 10 straipsnio 3 dalyje ir 11 straipsnio 2 dalyje, o taip pat Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (SESV) 15 straipsnio 1 dalyje ir 298 straipsnio 1 ir 2 dalyse bei Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (Chartija) 42 straipsnyje.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Europos sutartys ir Chartija turi viršenybę Reglamento Nr. 1049/2001 atžvilgiu. Ieškovas mano, kad minėtas reglamentas, kuriuo nustatomi teisiniai skaidrumo, dalyvavimo ir atvirumo principų apribojimai, turėtų būti aiškinamas ir taikomas labai siaurai, atsižvelgiant į teisės aktų ir Chartijos priėmimo eiliškumą. Be to, ieškovas mano, kad, pirma, atsakovė neturėjo taikyti bendrosios prezumpcijos dėl tyrimų tikslų apsaugos pažeidimo, nes šiuo atveju buvo vykdomas kompleksinis tyrimas, ir, antra, turėjo konstatuoti, kad valstybės narės tokios apsaugos neprašė.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su Chartijos 41 straipsnio 2 dalies ir 42 straipsnio, kurie garantuoja galimybę susipažinti su dokumentais, turinčiais įtakos vienai iš suinteresuotųjų šalių, pažeidimu.