

**2018 m. birželio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Arbuzov / Taryba**(Byla T-258/17) <sup>(1)</sup>

**(Bendra užsienio ir saugumo politika — Ribojamosios priemonės, taikomos atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje — Lėšų įšaldymas — Asmenų, subjektų ir įstaigų, kurių lėšos ir ekonominiai ištekliai įšaldyti, sąrašas — Ieškovo pavardės palikimas sąrašė — Pareiga motyvuoti — Akivaizdi vertinimo klaida)**

(2018/C 249/34)

Proceso kalba: čekų

**Šalys**

Ieškovas: Sergej Arbuzov (Kijevas, Ukraina), atstovaujamas advokato M. Mleziva

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama R. Pekař ir J.-P. Hix

**Dalykas**

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2017 m. kovo 3 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2017/381, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 58, 2017, p. 34), tiek, kiek juo ieškovo pavardė buvo palikta asmenų, subjektų ir įstaigų, kuriems taikomos šios ribojamosios priemonės, sąrašė.

**Rezoliucinė dalis**

1. Panaikinti 2017 m. kovo 3 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2017/381, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje, tiek, kiek juo Sergej Arbuzov pavardė buvo palikta asmenų, subjektų ir įstaigų, kuriems taikomos šios ribojamosios priemonės, sąrašė.
2. Priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 213, 2017 7 3.

**2018 m. birželio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Uponor Innovation / EUIPO – Swep International (SMATRIX)**(Byla T-264/17) <sup>(1)</sup>

**(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo SMATRIX paraiška — Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „AsyMatrix“ — Santykinis atmetimo pagrindas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) — Reglamento Nr. 207/2009 76 straipsnis (dabar – Reglamento 2017/1001 95 straipsnis) — Apeliacinės tarybos atliktino vertinimo apimtis — Protestų skyriui pateikto įrodymo nevertinimas)**

(2018/C 249/35)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: Uponor Innovation AB (Burosas, Švedija), atstovaujama advokato A. Kylhammar

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama J. Ivanausko

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Swep International AB* (Landskrūna, Švedija), atstovaujama advokatų J. Norderyd ir C. Sundén

### Dalykas

Ieškinys dėl 2017 m. kovo 1 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimo byloje (R 236/2016-2), susijusio su protesto procedūra tarp *Swep International* ir *Uponor Innovation*.

### Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2017 m. kovo 1 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla (R 236/2016-2).
2. EUIPO padengia savo ir *Uponor Innovation* Bendrojo Teismo procese patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. *Swep International AB* padengia savo ir *Uponor Innovation* EUIPO apeliacinės tarybos procedūroje patirtas bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 221, 2017 7 10.

### 2018 m. gegužės 29 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Sata / EUIPO – Zhejiang Rongpeng Air Tools (6000)*

(Byla T-302/17) <sup>(1)</sup>

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „6000“ — Absoliutus atmetimo pagrindas — Apibūdinamasis pobūdis — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 52 straipsnio 1 dalies a ir b punktai (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies a ir b punktai) — Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punktas (dabar – Reglamento 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas) — Vienodas požiūris — Gero administravimo principas — Pareiga motyvuoti)

(2018/C 249/36)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Ieškovė: *Sata GmbH & Co. KG* (Kornvestheimas, Vokietija), atstovaujama advokatės M.-C. Simon

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama D. Hanf

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Zhejiang Rongpeng Air Tools Co. Ltd* (Pengjie Town, Kinija), atstovaujama advokatų S. Fröhlich ir M. Hartmann

### Dalykas

Ieškinys dėl 2017 m. kovo 8 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 656/2016-4), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp *Zhejiang Rongpeng Air Tools* ir *Sata*.